

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِعَوْنِ اللَّهِ تَبَارَكَ وَتَعَالَى  
فَتْحُ الْإِبْرَارِ عَلَى الْكَفَّارِ

مَسْمُومِي

بِنَامِ تَارِيخِي

فَرَحْتَ افْزَاعِ فَتْحِ مَبِينِ

ترتیب لطیف: حضرت مولانا محمد وجیہ الدین صاحب امانی  
قادر برکاتی ضیائی غازی پوری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

وعلى آلِكَ وأصحابِكَ يا حبيب الله

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لا اله الا هو وحده صدق وعده ونصر عبده و  
اهل الحق وجنده وهزم احزاب الباطل الذين ينقضون ميثاق الله  
وهذه الصلاة والسلام على حبيبه وخيرة خلقه وملك ملكه  
وآله امكه والعالم باسراؤه ومن الغيب والشهادة بتعليمه والقاسم لوزقه  
محمده سيدنا وملكنا وملكنا ملكنا محمد رسول الله الذي لا نبي  
ماه و آله واصحابه وابنه الغوث الاعظم و احزابه وسراج امته الامام  
الا عظم و احبابه وامام اهل سنته المجدد الاعظم العالم بدينه و كتابه  
وعلمها وعلى سائر اخواننا و اخواتنا من اهل سنته جماعته المتأدبين  
عظيمه وادابه المكرمين عنده آمين يا ارحم الراحمين -

حضرت شیر بیشہ سنت دامت برکاتہم القدسیہ

پ

بھدر سہ ضلع فیض آباد کے وہابیوں دیو کے بندوں کا

استغاثہ کا ذبہ

اقل استغاثہ بابت مشمولہ مثل مہری مقدمہ ۵۰۰ تعزیرات ہند بابت موضع  
بھدر سہ تھانہ پورہ قلندر، مدعی عبدالحمید خان وغیرہ بنام شہمت علی براہلاس جناب  
بہا پر شاد اگر وال اسٹیشن میجسٹریٹ درجہ اول - تاریخ فیصلہ ۲۵ ستمبر

۱۹۴۸ء

بعدالت جناب حاکم تحصیل صاحب بہادر فیض آباد



- ۱۔ عبد الحمید خان ولد سردار خان  
۲۔ سراج الحق خاں ولد محمد ظہور خاں  
۳۔ حبیب اللہ عرف حسن قوم شیخ  
بنام :- حشمت علی ولد نامعلوم ساکن شہر پبلی بھیت حال وار قصبہ بھدرہ  
بر مکان علی بہادر خان ولد محمد میر خاں۔ تھانہ پورہ قلندر تحصیل ضلع فیض آباد  
جرم دفعہ ۱۵۳/۵۰۰/۱۲۹۸ الف تعزیرات ہند  
غریب پرور سلامت :

جناب عالی! مقدمہ، مندرجہ عنوان میں گزارش ہے کہ مدعیان اہلسنت  
والجماعت فرقہ حنفیہ ہیں اور قصبہ بھدرہ کے رہنے والے ہیں اور ملزم پبلی بھیت  
کا رہنے والا ہے اپنے کو عالم کہتا ہے اور بریلوی عقیدہ رکھنا ظاہر کرتا ہے۔ ملزم  
ایک نہایت ہی مفید آدمی ہے جس کی غرض و غایت یہ رہا کرتی ہے کہ اسلامی فرقوں  
میں تفرقہ پیدا کرے اور علمائے دین کی جو اس کے خیالات و عقائد کے نہیں ہیں  
گستاخی کرے۔ ملزم عرصہ تخمیناً ایک ماہ سے آکر بھدرہ میں مقیم ہے اور اس  
دوران میں ہر ممکن طریقہ سے اپنے اغراض و مقاصد کو پورا کرنے کی کوشش کر رہا  
ہے چنانچہ اس درمیان میں اس نے اپنے ہم عقیدہ اشخاص کے ایما سے کئی بار اپنی  
غرض کے لیے جلنے بھی منعقد کیے۔ جن میں اس نے مدعیان نیز علمائے دین کی  
شان میں جن کی مدعیان وقعت و عزت کرتے ہیں گستاخی کی۔ مدعیان نے ہر  
طرح کی کوشش کی کہ وہ اس حرکت بجا سے باز آجائے مگر کوئی اثر نہ ہوا۔ چنانچہ  
ملزم نے بتاریخ ۸ جون ۱۹۴۶ء بوقت ۹ بجے شب لغایہ ۱۲ بجے شب ایک تقریر  
کی۔ جس کے دوران میں ملزم نے تقریر ذیل مدعیان کے مذہبی عقائد مجروح

کرنے جنگ اور توہین کرنے و نیز فرقہ دارانہ فساد برپا کرنے کی غرض سے مجمع عام  
میں کی۔

(الف) یہ کہ مولوی اشرف علی تھانوی و مولوی محمد قاسم نانوتوی و مولوی خلیل  
احمد نیپٹھی، و مولوی عبدالشکور کاکوری و مولوی عبدالرشید گنگوہی کا فرمتہ دے  
دین ہیں۔

(ب) یہ کہ مسلمان عبد الحمید خاں و حبیب اللہ و محمد شریف خاں و مولوی  
سراج الحق و حکیم محمد عارف ساکنان قصبہ بھدرہ وہابی کا فرمتہ دے دین اور دیوبند  
کے بندے ہیں علاوہ بریں ملزم یہ بھی کوشش کر رہا ہے کہ وہ اپنے عقائد کے موافق  
افراد کے یہاں جا کر ان کو مجبور اور موثر کرے کہ وہ دوسرے عقائد والے  
مسلمانوں سے کوئی ربط و ضبط نہ رکھیں اور نہ رشتہ وغیرہ قائم کریں نہ قائم رہنے  
دیں بلکہ ایک طریقہ سے سوشل بائیکاٹ کریں اور ایک مسلمان کے دوسرے  
مسلمان کے خلاف نفرت و عناد کے جذبات مشتعل پیدا کر رہا ہے۔

ملزم نے توہین آمیز تقریر بالا اس غرض و غایت سے مجمع عام میں کی کہ  
مدعیان کے مذہبی عقائد کو مجروح کرے اور مدعیان و علمائے دین کی توہین و جنگ  
ہو اور ایک فرقے کے دوسرے فرقے سے نفرت و عناد کے جذبات مشتعل ہوں  
چنانچہ ملزم کی تقریر مذکور سے مدعیان و علمائے دین مدعیان کی سخت توہین و دل  
آزاری ہوئی اور ملزم کے فرقے کو مدعیان کے فرقے سے نفرت و عناد کے  
جذبات مشتعل اور پیدا ہو گئے ہیں۔ عایجا با۔ ملزم نہایت ہی مفید آدمی ہے اور کئی  
بار اس قسم کے مقدمات میں مداخلت ہو چکا ہے اور کئی ایک جگہ سے نقص امن کا  
اندیشہ دیکھتے ہوئے حکام متعلقہ کے ذریعہ سے شہر بدر بھی ہو چکا ہے۔ ملزم جرم  
دفعات ۱۵۳،۵۰۰/۲۹۸۔ الف کا مرتکب ہے۔ گواہان چشم دید موجود ہیں۔

مدعی نے ایک تحریری رپورٹ بھی ملزم کے خلاف تھانہ پورہ قلندر میں کیا ہے  
لہذا تدارک ملزم، حسب ذمات بالا فرمایا جائے۔ مگر یہ کہ مدعیان کو اندیشہ ہے  
کہ ملزم دعویٰ ہذا کی خبر پا کر کہیں فرار ہو جائے گا لہذا بغرض انصاف مدعیان  
مستدعی ہیں کہ دتی سمن یا وارنٹ بنام ملزم مدعیان کو مرحمت فرمایا جائے تاکہ ان کی  
حق رسی ہو سکے اور مناسب تدارک ملزم کا ہو سکے۔

عرضے

فدیوان عبد الحمید خان و سراج الحق و حبیب اللہ مدعیان۔ مورخہ ۱۲ جون

۱۹۴۶ء

### نقل بیان ظہری مستعینان و بعض گواہان

سراج الحق ولد محمد ظہور خان ساکن قصبہ بھدرہ تھانہ پورہ قلندر نے محلف  
بیان کیا کہ شہت علی عرصہ تخمیناً ایک ماہ سے قصبہ بھدرہ میں آکر ٹھہرا ہوا ہے اور  
جلسہ کرتا ہے جس میں وہ اعلانیہ طور پر مظہر کے علمائے دین کو برا بھلا کہتا ہے اور  
ان کو کافر مرتد بے دین کہتا ہے میں اپنے علمائے دین اشرف علی تھانوی، مولوی قاسم  
علی نانوتوی، عبدالرشید گنگوہی، عبدالشکور کاکوردی، خلیل احمد انہمی وغیرہ کی بہت  
عزت کرتا ہوں ان کو ملزم نے کافر مرتد بے دین کہا۔ ۸ جون ۱۹۴۶ء کو شب میں  
خاص طور سے یہ تقریریں کی گئیں جس سے ہمارے مذہبی عقائد کو سخت ضرب  
پہنچائی اسی تقریر میں مجھ کو عبدالحمید خاں، حبیب اللہ، محمد شریف و حکیم عارف کو بھی  
دہابی کا فر مرتد بیدین اور دیو کا بندہ کہا اس سے ہم لوگوں کی سخت توہین ہوئی۔ ملزم  
ایک فرقہ کا دوسرے فرقہ سے جھگڑا کر رہا ہے نفرت پیدا کر رہا ہے۔

مسلمان حکیم عارف، حکیم قتل حسین، رحمت اللہ خان، محمد شریف خاں وغیرہ  
کے سامنے توہین آمیز الفاظ ملزم نے بیان سن کر تصدیق کیا۔ ۱۲ جون ۱۹۴۶ء دستخط

سراج الحق بقلم خود۔

حبیب اللہ ولد جمن بکنہ بھدرہ تھانہ پورہ قلندر نے محلف بیان کیا کہ جو  
کچھ میں نے دعویٰ میں کہا ہے صحیح ہے سن کر تصدیق کیا۔ ۱۲ جون ۱۹۴۶ء۔ دستخط  
حبیب اللہ۔

اظہار ۳ نمبر ۱۳

نمبر احمد شریف پٹھان بھدرہ تھانہ پورہ قلندر ضلع فیض آباد

محلف بیان کیا کہ میں سنت جماعت میں ہوں۔ شہت علی ہمارے یہاں  
آئے تھے۔ ۸ جون ۱۹۴۶ء کو انھوں نے رات کو تقریر کیا ۹ بجے سے لے کر ۱۲ بجے  
تک تقریر کیا اس میں شہت علی نے کہا کہ مولانا اشرف علی، مولانا خلیل احمد، عبد  
الشکور یہ سب کافر مرتد ہیں عبدالحمید خاں، محمد شریف خاں، سراج الحق، حکیم عارف  
حبیب ساکنان بھدرہ یہ لوگ دہابی دیو کے بندے کافر مرتد ہیں۔ ان  
کو لوگوں سے اٹھنا بیٹھنا کھانا پینا مسجد میں ان کے آنا جانا اور ان سے دعا و سلام کرنا۔  
شادی بیاہ ان کے یہاں کرنا بالکل ناجائز ہے۔ ہم ان لوگوں کو اچھا سمجھتے ہیں اور  
انھوں نے برا کہا اس سے رشتہ داریاں چھوٹی ہیں اور اس میں نا اتفاقیاں پیدا ہوتی  
ہیں۔ سراج الحق عبدالشکور عبدالحمید تھے سن کر تصدیق کیا۔ محمد شریف خان بقلم  
خود۔

نمبر ۲۔ بچہ ولد حفیظ اللہ قوم جولاہا عمر ۲۵ سال ساکن بھدرہ تھانہ پورہ قلندر ضلع  
فیض آباد۔

محلف بیان کیا کہ میں سنت جماعت ہوں شہت علی آئے اور ۸ جون  
۱۹۴۶ء کو رات کو مجھ میں اس کے دروازہ پر تقریر کیا مولانا اشرف علی، مولانا قاسم،  
مولانا رشید احمد، مولانا خلیل احمد، مولانا عبدالشکور کو کافر مرتد بے دین کہا یہ لوگ

کافر ہیں مسلمان نہیں ہیں اور ہم لوگ ان کو بہت مانتے ہیں اور یہ بھی کہا کہ عہد الحمید خاں، شریف خاں، مولوی سراج الحق، حکیم عارف یہ لوگ دیو کے بندے مرتد کافر ہیں اور وہابی ہیں۔ یہ لوگ وہابی نہیں ہیں بلکہ سنت جماعت ہیں۔ تفریقہ ڈال دیا۔ اور ہم لوگوں کو پانی بھرنے نہیں دیتے ہیں اور مسجد میں بٹنے نہیں دیتے لڑکیاں اور بہو بیٹیوں کو بند کر دیا ہے جانے نہیں دیتے یہ سب کہنے کی وجہ سے ہم لوگوں کی توہین ہوئی سن کر تصدیق کیا۔ پھر

حضرت شیر بیشہ سنت دامت برکاتہم القدسیہ کا برسر اجلاس

سنیت افروز دیوبندیت سوز مبارک بیان

نقل بیان حشمت علی خاں ملزم بمقدمہ ۱/۱/۸۲ ۱۹۳۸ء جرم دفعہ ۱۵۳/۵۰۰/۲۹۸ تقریرات ہند تھانہ پورہ قلندر

اجلاس بابو مہا پرشاد صاحب میجسٹریٹ

عبدالحمید خاں وغیرہ بنام حشمت علی

میرا نام حشمت علی خاں ہے۔ میرے باپ کا نام نواب علی خاں ہے۔ میری ذات پٹھان ہے، میرا ذریعہ معاش مذہبی تبلیغ ہے میری سکونت محلہ بھورے خاں پبلی بھیت تھانہ کوٹوالی پبلی بھیت ہے۔

سوال :- کیا آپ نے بتاریخ ۸ جون ۱۹۳۶ء بوقت ۹ بجے شام سے ۱۲ بجے رات تک موضع بھدرہ تھانہ پورہ قلندر میں مجمع عام میں تقریر کی جس میں آپ نے دیدہ دانستہ بدعتی سے مستغنیان و مولوی اشرف علی و مولوی محمد قاسم و مولوی خلیل احمد و مولوی عبدالغفور و مولوی عبدالرشید کافر مرتد وہابی بے دین و دیو کے بندے کہا جو کہ خلاف قانون ہے اور جس میں جھگڑے فساد ہونے کا امکان تھا اور

اس سے مستغنیان کے مذہبی جذبات کو ٹھیس لگی اور مستغنیان کی توہین کی۔

جواب :- ۸ جون ۱۹۳۶ء میں میری کوئی تقریر بھدرہ میں نہیں ہوئی اور یہ الفاظ جیسے بتائے گئے ہیں میں نے کبھی اس طرح نہیں استعمال کئے۔ نہ کبھی ان الفاظ کو اس طرح استعمال کرتا ہوں۔

سوال :- یہ دعویٰ آپ کے خلاف کیوں ہوا۔

جواب :- چونکہ ۷ جون سے پیشتر بھدرہ سے اور اسکے قرب و جوار میں متحد و تقریریں ہوتی رہیں اور ان تقریروں میں اپنے مذہب اہلسنت کی تبلیغ کے لیے اور سنی مسلمانوں نیز دوسرے حاضرین کی نصیحت و ہدایت کے لیے کتاب حسام الحرمین اور کتاب الصوارم الہندیہ اور مبلغ دہلیہ کی زاری کے اقتباسات پڑھ کر سناتا رہا۔ حسام الحرمین میں مکہ شریف و مدینہ شریف کے علمائے کرام نے متفق علیہ فتوے دیئے ہیں کہ مولوی اشرف علی تھانوی و مولوی خلیل احمد انہنی و مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی قاسم نانوتوی نے اپنی عبارات مندرجہ حفظ الایمان صفحہ ۸ و براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ و تحذیر الناس صفحہ ۳۲/۲۸ میں خدا تعالیٰ کو جھوٹا کہا ہے۔ پیغمبر اسلام کے علم غیب کو بچوں، جانوروں، پاگلوں، چارپایوں کے علم غیب کے مثل لکھا ہے۔ پیغمبر اسلام کے علم کو ملک الموت و شیطان کے علم سے کم بتایا ہے۔ پیغمبر اسلام کے سب سے پچھلے نبی ہونے کا انکار کیا ہے۔ لہذا یہ لوگ خدا اور اس کے رسول کی توہین ہونے کی وجہ سے بحکم شریعت مطہرہ کافر و مرتد بے دین و وہابی ہیں اور کتاب الصوارم الہندیہ میں ہندو سندھ، پنجاب و بنگال، مدراس برما، دکن و کوکن، بلوچستان و سرحد، گجرات و کاشیا واڑ کے دو سواڑ سٹھ علمائے کرام نے اجماعی فتوے دیئے ہیں کہ یہ چاروں مولوی صاحبان اپنی انہیں عبارتوں کی بنا پر شریعت کے حکم سے کافر مرتد بے دین وہابی ہیں اور کتاب حسام الحرمین درست و



حق و سچ ہے کتاب مبلغ وہابیہ کی زاری میں ہندوستان کے چورانوے علمائے کرام نے اجتماعی طور پر فتوے دیئے ہیں کہ مولوی عبدالشکور صاحب کا کوری نے اپنی کتاب نصرت آسمانی کے صفحہ ۶۸ پر مولوی اشرف علی تھانوی کی عبارت کی تائید کی ہے۔ اور اسی نصرت آسمانی کے صفحہ ۴۷ پر براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ کی طرف اشارہ کیا ہے لہذا مولوی عبدالشکور صاحب بھی اپنی کتاب نصرت ایمانی کی ان دونوں عبارتوں کی بناء پر شریعت کے حکم سے کافر مرتد بے دین وہابی ہیں۔ اگرچہ میرے اس کتاب کو پڑھ کر سنانے سے کسی کی دل آزاری منظور نہ تھی اور نہ ہوتی ہے بلکہ خالص نیک نیتی کے ساتھ اشاعت مذہب دھرم کا پرچار ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ مستغنیہ حضرات جن کو میں اس استغاثے سے پہلے پہچانتا بھی نہ تھا نہ ان سے مجھے کبھی اپنی ملاقات یاد ہے۔ یہ ان پانچوں مولوی صاحبان کے ہم عقیدہ اور ان کے ان عقیدوں کے ماننے والے ہوں۔

سوال: کیا آپ نے ۸ جمادی الثانی ۱۳۶۵ھ کو آپ نے پوسٹ کارڈ علی بہادر خان ساکن بھدرہ کو لکھا؟

جواب: میں نے خط لکھا تھا علی بہادر خان کو تاریخ نہیں کہہ سکتا۔

سوال: اور کچھ کہنا ہے؟

جواب: ۷ جون ۱۹۴۶ء کو بھدرہ سے میں پولیس کی طرف سے میر محمد اکبر لکھیا کے نام ایک نوٹس زیر دفعہ ۱۵۴ ضابطہ ہند ملا۔ جس کی بناء پر ۸ جون ۱۹۴۶ء کو عبد الحمید خاں و حکیم محمد عارف و مولوی نذیر فریق اول۔ اور محمد اختر انصاری و عبد الحاق و سید اللہ عرف چتر فریق دوم کے درمیان ایک اقرار نامہ ہوا کہ دو دفعے کے اندر دئے بھدرہ میں کوئی جلسہ بغرض مناظرہ بلا حصول اجازت ڈپٹی کمشنر فیض آباد نہیں کریں گے۔ اور کوئی فریق اپنے اپنے جلسے میں کسی فریق کی دل آزاری

نہیں کرے گا۔ ۷ جون ۱۹۴۶ء سے پہلے بھدرہ سے اور قرب و جوار میں جو میری تقریریں ہوئیں ان کے نوٹ کا ایک مجموعہ میرے پاس ہے جو میں پیش کرتا ہوں نیز آئندہ کتابیں حسام الحرمین وغیرہ پیش کروں گا جن کا حوالہ میں نے دیا ہے۔ سن کر تصدیق کیا۔

دستخط ابوالفتح عبید الرحمن محمد حشمت علی خاں بقللم خود ۲۳ دسمبر ۱۹۴۷ء

نقل بیان تحریری مشمولہ مسل نمبری ۸۴/۴/۱۰۰/۱۵۳ عبد الحمید وغیرہ

بنام حشمت علی جرم دفعہ ۱۵۳/۵۰۰/۲۹۸ تعزیرات ہند۔

اجلاس جناب بابو مہابیر پرشاد اگر وال اسٹیشن میپ جسٹریٹ ڈر جہ اول فیض آباد مفصلہ ۲۵ دسمبر ۱۹۴۸ء بعد االت جناب مسٹر مہابیر پرشاد اگر وال صاحب بہادر جسٹریٹ ڈر جہ اول فیض آباد

عبد الحمید خاں وغیرہ بنام مولانا حشمت علی ملزم

حسب دفعہ ۵۰۰ ت

بیان تحریری منجانب ملزم

## ارشادات حق آشنا

۶۷ ۱۳ھ

حضرت شیر بیشہ سنت کا کچھری میں برسر اجلاس تحریری بیان  
بلا حظہ اسامیہ عالی جناب مہابیر پرشاد صاحب بہادر انتہل مجسٹریٹ درجہ  
اول فیض آباد

جناب عالی

فقیر کی کنیت ابوالفتح فقیر کا عرف عبید الرضا فقیر کا نام محمد حشمت علی خاں ہے  
والد کا نام نواب علی خاں مرحوم تقریباً سترہ اٹھارہ سال سے قلعہ بھورے خاں شہر  
پیلی بھیت یو، پی میں رہتا ہوں۔ پیشہ تجارت کتب اور تبلیغ مذہب اہلسنت ہے عمر  
اسلامی سن سے تخمیناً ۳۸ سال ہے۔

۸ جون ۱۹۴۶ء کو بجے شام سے ۱۲ بجے رات تک موضع بھدرہ تھانہ پورہ  
قلندر میں جمن میاں کے دروازہ پر مجمع عام میں کوئی تقریر میں نے نہیں کی۔ بلکہ ۷  
جون ۱۹۴۶ء کو اور ۸ جون ۱۹۴۶ء کو بھدرہ سے میں کسی مقام پر بھی کسی وقت بھی  
میری کوئی تقریر نہیں ہوئی۔ ۲۱ مئی ۱۹۴۶ء کو میں بھدرہ سے کابچا۔ ۲۲ مئی ۱۹۴۶ء  
سے ۶ جون ۱۹۴۶ء تک بھدرہ سے اور اس کے قرب و جوار میں میری تقریریں پے  
در پے ہزار ہا مسلمانوں کے جلسوں میں نہایت شان و شوکت کے ساتھ ہوتی  
رہیں۔ کسی تقریر میں بھی میں نے ہر سہ مستغنیان عبد الحمید خاں و سراج الحق و حبیب  
اللہ میں سے کبھی کسی کا نام ہرگز نہیں لیا میں تو ان تینوں میں سے کسی کو ہرگز جانتا  
پہچانتا بھی نہ تھا۔ استغشاہ دارز ہونے کے ایک مدت بعد مجھے تینوں مستغنیوں سے

تعارف حاصل ہوا۔ پھر تینوں مستغنیان نہ تو دین کے عالم ہیں نہ مذہب کے مبلغ  
ہیں نہ کسی فرقے کے مناظر ہیں نہ کسی کتاب کے مصنف ہیں نہ کوئی مذہبی پوزیشن  
رکھتے ہیں۔ جیسا کہ مجھے تعارف ہونے کے بعد معلوم ہوا۔ پھر ایک دینی عالم  
مذہبی مبلغ و مناظر کو اپنی تقریر میں اس قسم کے لوگوں کا نام لینے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے  
میں نے اپنی کسی تقریر میں کبھی خلاف قانون الفاظ استعمال نہیں کیے نہ میری کسی  
تقریر میں جھگڑے فساد کا احتمال ہوا۔ نہ میں نے اپنی کسی تقریر میں مستغنیوں کے  
مذہبی جذبات کو ٹھیس لگانے یا ان کی توہین کرنے کے لیے کوئی فقرہ یا کوئی لفظ  
استعمال کیا۔

میں نے اپنی کسی تقریر میں یہ جملہ بھی نہیں کہا کہ مستغنیان اور مولوی اشرف علی  
تھانوی و مولوی خلیل احمد انبہٹی و مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی محمد قاسم نانوتوی و  
مولوی عبدالشکور کا کوردی کا فر مرتد ہے دین دہابی اور دیو کے بندے ہیں۔ نہ کبھی  
یہ کلمات اس طرح استعمال کرتا ہوں۔

اصل واقعہ صرف اس قدر ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے اپنی  
کتاب حفظ الایمان کے صفحہ ۸ پر حضور پیغمبر اسلام علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام کے  
لیے کل علم غیب کا انکار کرتے ہوئے صرف بعض علم غیب کو حضور کے لیے ثابت کیا  
اور اس کے ساتھ ہی لکھ دیا کہ ”اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و  
عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔“  
شریعت اسلامیہ میں علم غیب ان باتوں کے جاننے کو کہتے ہیں۔ جن کو بندے عادی  
طور پر اپنی عقل اور اپنے حواس سے معلوم نہ کر سکیں۔ زید عمرو فرضی نام ہیں جیسے  
ہندوستانی زبان میں کلو، بدھو، تھو کہا کرتے ہیں۔ صبی کے معنی بچہ۔ مجنوں کے معنی  
پاگل۔ جمیع کے معنی سب۔ حیوان کے معنی جانور۔ حیوان کی جمیع حیوانات۔ بہیمہ



عبادت میں کسی اور کو شریک کرے وہ شریعت اسلامیہ میں مشرک ہے۔ اسلامی عبادت کے علم سے مشرک بھی کافر ہے۔ یعنی مسلمان نہیں۔ کافر کے معنی غیر مسلم ہیں۔ تو اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب صرف یہی ہوا کہ شیطان کے لیے اور موت کے فرشتے کے لیے علم کا زیادہ ہونا قرآن و حدیث کے کھلے ہوئے ارشادوں سے ثابت ہے۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم کا زیادہ نہ ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ موت کے فرشتے کے لیے اور شیطان کے لیے جو شخص وسیع اور زائد علم مانے وہ تو مومن مسلمان ہے لیکن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم کو وسیع و زائد ماننے والا مشرک بے ایمان ہے۔ وہ اسی انتہائی صاحب نے اپنے ان الفاظ میں حضور پیغمبر اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پاک مبارک علم کو موت کے فرشتے اور شیطان کے علم سے بھی کم رہتا کر سخت شدید گستاخی کی ہے۔

مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے اپنی کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۳۰ پر لکھا ہے۔ "عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں ولیکن رسول اللہ وخاتم النبیین فرمانا۔ اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔" عوام نے "معی عام لوگ۔ اہل فہم کے معنی سمجھدار لوگ۔ جس وقت اہل فہم کے مقابلے میں عوام کا لفظ بولا جائے گا اس وقت عوام کے معنی نا سمجھ لوگ ہوں گے تقدم کے معنی پہلے اور آگے ہونا۔ تاخر کے معنی بعد کو اور پیچھے ہونا۔ زمانی کے معنی زمانے کے اعتبار سے۔ بالذات کے معنی اپنی ذات سے اور اپنی ذات کے اندر۔ فضیلت کے معنی خوبی اور بزرگی۔ مدح کے معنی تعریف۔ واقعہ یہ ہے کہ اللہ تبارک تعالیٰ

کے معنی چار پایہ ہیرو کی جمع بہائم۔ یہ فقرہ کہ کیا تخصیص ہے لفظ میں سوال ہے۔ لیکن انکار کے معنی میں ہے۔ یعنی کچھ خصوصیات نہیں۔ ایسے سوال کو استفہام انکاری کہتے ہیں۔ تو اس عبارت کا صاف و صریح واضح مطلب صرف یہی ہوا کہ بعض علم غیب جو حضور پیغمبر اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو حاصل ہے اس میں حضور کی کچھ خصوصیت نہیں ایسا علم غیب تو کلو، بدھو، نھو کو بھی بلکہ ہر ایک بچے ہر ایک پاگل ہر ایک جانور ہر ایک چار پائے کو بھی حاصل ہے۔ مولوی تھانوی صاحب نے اپنے ان کلمات میں حضور پیغمبر اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پاک مقدس علم غیب کو ہر خاص و عام شخص بلکہ ہر ایک بچے ہر ایک پاگل بلکہ ہر ایک جانور ہر ایک چار پائے کے علم غیب کے ساتھ تشبیہ دے کر سخت شدید توہین کی ہے۔ مولوی خلیل احمد صاحب انہی نے اپنی کتاب براہین قاطعہ کے صفحہ ۵۱ پر لکھا "شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے" اللہ تعالیٰ کی مخلوقات میں سے سب سے زیادہ ناپاک سب سے زیادہ بری ہستی کا نام شیطان ہے۔ ملک الموت کے معنی موت کا فرشتہ وسعت کے معنی وسیع اور زائد ہونا۔ وسعت علم کے معنی علم کا زیادہ ہونا۔ نص کے معنی قرآن عظیم کی آیت یا رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث جس کے معنی واضح و روشن ہوں۔ اور وہ آیت یا حدیث اسی معنی کے لیے ارشاد فرمائی گئی ہو۔ قطعی کے معنی وہ قول جس کے معنی میں شک و شبہ نہ ہو فخر عالم کے معنی وہ ہستی جس کی وجہ سے سارے جہان کو فخر حاصل ہوا ہو۔ مسلمانوں میں حضور پیغمبر اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا لقب فخر دو عالم بھی ہے۔ نص کی جمع نصوص۔ شرک کے معنی اللہ تعالیٰ کی ذات یا کسی صفت یا عبادت میں کسی دوسرے کو شریک کرنا۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کی ذات یا کسی صفت میں

نے قرآن پاک میں فرمایا ہے۔

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ مِنْ دِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا۔

یعنی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں۔ لیکن وہ اللہ کے رسول اور سب نبیوں سے پچھلے نبی ہیں اور اللہ ہر چیز کا جاننے والا ہے۔

اور ساڑھے تیرہ سو برس سے بھی زیادہ پیشتر سے اب تک کے تمام اگلے پچھلے اولیاء و علماء و عوام اہل اسلام کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ اس آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور سب سے پچھلے نبی ہیں۔ اور جو شخص اس ضروری دینی معنی کے خلاف کوئی اور معنی اس لفظ کے بتائے وہ ہرگز مسلمان نہیں۔ بلکہ شریعت اسلامیہ کے حکم سے کافر مرتد ہے دین ہے۔ لیکن مولوی نانوتوی صاحب کی اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا کہ آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھنا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں یہ تو نہ سمجھ لوگوں کا خیال ہے سمجھدار لوگوں کے نزدیک یہ معنی غلط ہیں۔ کیونکہ زمانے کے لحاظ سے سب سے پہلے یا سب سے پچھلے ہونا اپنی ذات کے اندر کوئی خوبی اور بزرگی نہیں بلکہ آیت کریمہ میں اگر وصف خاتم النبیین کے معنی سب سے پچھلا نبی مراد ہوں تو چونکہ یہ آیت مبارکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعریف میں ہے لہذا اس تعریف کے مقام میں خاتم النبیین فرمانا ہی سرے سے غلط ہو جائے گا۔

یہی مولوی نانوتوی صاحب اپنی کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۴۳ پر ایک مثال دیتے ہیں۔ کہ دیکھو زمین پہاڑ۔ درو دیوار، چاند، آئینہ آفتاب سب میں نور

موجود ہے۔ جب ہم تلاش کرتے ہیں کہ زمین کو پہاڑ کو دروازے کو دیوار کی صفت کہاں سے حاصل ہوئی تو پتہ چلتا ہے کہ ایک آئینہ ان چیزوں کا مقابلہ رکھا ہوا ہے۔ اسی آئینے کے واسطے سے ان چیزوں کو نور کی صفت حاصل ہوئی۔ پھر ہم دریافت کرتے ہیں کہ آئینے کو نور کی صفت کس چیز سے حاصل ہوئی تو معلوم ہوتا ہے کہ آئینے کے مقابلے میں چاند ہے۔ چاند کا نور آئینے کو بھی نور کی صفت دے رہا ہے۔ پھر ہم تجسس کرتے ہیں کہ چاند کو نور کی صفت کس سے ملی تو بہت فلکی و نظام شمسی سے ثابت ہوتا ہے کہ چاند کو بھی نور کی صفت خود اپنی ذات سے نہیں ملی بلکہ چاند کے مقابلے میں آفتاب ہے۔ آفتاب ہی کا نور چاند کو نور کی صفت سے موصوف کر رہا ہے۔ آفتاب تک پہنچ کر یہ تجسس و جستجو کا سلسلہ ختم ہو جاتا ہے اور معلوم ہو جاتا ہے کہ آفتاب صفت نور کے ساتھ بغیر کسی کے واسطے کے خود بخود اپنی ذات سے موصوف ہے۔ اور آفتاب کے سوا چاند آئینہ دیوار دروازہ پہاڑ زمین سب کے سب اپنی ذات سے نہیں بلکہ اسی آفتاب ہی کے واسطے سے صفت نور کے ساتھ موصوف ہیں۔

پھر اسی کتاب کے صفحہ ۴ پر لکھتے ہیں۔

”سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اور وہ کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے۔“

وصف کے معنی صفت۔ نبوت کے معنی پیغمبری۔ خاتمیت کے معنی خاتم ہونا۔

موصوف بالذات وہ ہستی ہے۔ جس کو کوئی صفت خود اپنی ذات سے بغیر کسی کے

واسطے کے حاصل ہوئی ہو۔ موصوف بالعرض وہ ہستی ہے جس کو خود اپنی ذات

سے نہیں بلکہ کسی دوسرے کے واسطے سے کوئی صفت حاصل ہوئی ہو۔ مختتم کے معنی ختم ہو جانے والا تو مولوی نانوتوی صاحب کی اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا۔ کہ آیت کریمہ میں جو حضور صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔ اس کے صرف یہ معنی تصور کرنا چاہیے کہ حضور کو بغیر کسی دوسرے کے واسطے کے خود بخود اپنی ذات سے نبوت حاصل ہے۔ لیکن حضور کے سوا اور ہر ایک نبی کو اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور ہی کے واسطے سے نبوت حاصل ہوئی ہے۔ یعنی نبیوں کو رسولوں سے نبوت حاصل ہوئی۔ رسولوں کو مرسلین اولوالعزم سے نبوت حاصل ہوئی۔ مرسلین اولوالعزم کو حضور صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے نبوت حاصل ہوئی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم کو بغیر کسی اور کے واسطے کے خود اپنی ہی ذات سے نبوت حاصل ہے تو جیسے آفتاب پر قیصر و جتو کا سلسلہ ختم ہو گیا تھا۔ اسی طرح حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم پر خمس و تلاش کا سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔

مولوی نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کے اس معنی کا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں جو تمام اگلے پچھلے مسلمانوں کے ضروریات ایمانیہ میں داخل ہے۔ ختم زمانی اور خاتمیت زمانی نام رکھا ہے۔ اور مولوی نانوتوی صاحب نے خود اپنی طبیعت سے خاتم النبیین کے جو معنی گڑھے کہ حضور بغیر کسی اور کے واسطے کے خود اپنی ذات سے نبی ہیں۔ کہ تفسیر وحدیث وکلام و اصول و فقہ و لغت کی کسی کتاب سے ہرگز ہرگز یہ ثابت نہیں کہ خاتم کے معنی موصوف بالذات ہیں۔ مولوی نانوتوی صاحب نے اپنے اس تراشیدہ خراشیدہ معنی کا نام ختم ذاتی اور خاتمیت مرتبی رکھا ہے۔ اور اپنی اسی کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں کہ ”شایان شان محمدی خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔“ اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم کی شان

بارک کے لائق خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں۔ کہ حضور بغیر کسی دوسرے کے واسطے کے خود اپنی ذات سے نبی ہیں۔ لیکن خاتم النبیین کے یہ معنی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں۔ یہ معنی حضور کی شان کے لائق نہیں۔

مولوی نانوتوی صاحب اپنی اسی کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۱۴ لکھتے ہیں۔ ”اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیائے گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں کبھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا کہ خاتم النبیین کے اگر یہ معنی لیے جائیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں تو یہ خرابی ہوگی کہ حضور اس صورت میں صرف انھیں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے خاتم ہوں گے جو حضور سے پہلے دنیا میں تشریف لائے لیکن اگر خاتم النبیین کے وہ معنی لیے جائیں جو میں نے بیان کئے کہ حضور بغیر کسی دوسرے کے واسطے کے اپنی ذات سے خود بخود نبی ہیں تو اس میں یہ خوبی ہے کہ اگر حضور کے زمانے میں بھی کبھی کہیں اور کوئی نبی ہو تو پھر بھی حضور ویسے ہی خاتم النبیین رہیں گے۔ یعنی حضور کے زمانے میں جو اور نبی ہوں گے وہ سب اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور ہی کے واسطے سے نبی ہوں گے۔ لیکن حضور بغیر کسی اور نبی کے واسطے کے خود اپنی ہی ذات سے نبی رہیں گے۔

مولوی نانوتوی صاحب اپنی اسی کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۲۸ پر لکھتے ہیں۔ ”اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس ہجند آن نے عرض کیا ہے۔ تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصور بالخلق



میں سے مسائل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی۔ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہوا تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

اتصاف ذاتی بوصف نبوت کے معنی اپنی ذات سے خود بخود نبی ہونا۔ مسائل نبوی کے معنی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل۔ افراد مقصودہ بالخلق کے معنی وہ لوگ جن کا پیدا فرمانا اللہ تعالیٰ کو منظور ہے۔ انبیاء کے افراد خارجی سے مراد وہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام جو دنیا میں تشریف لائے۔ انبیاء کے افراد مقدرہ سے مراد وہ نبی جو دنیا میں پیدا تو نہیں ہوئے لیکن فرض کر لیا جائے کہ وہ بھی پیدا ہو جائیں۔ اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا کہ اگر خاتم النبیین کے یہ معنی مراد ہوں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں تو اس میں یہ خرابی ہے کہ حضور کا صرف انہیں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے افضل ہونا اور حضور کا صرف انہیں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بے مثل ہونا ثابت ہوگا جو دنیا میں پیدا ہو چکے۔ لیکن اگر خاتم النبیین کے معنی مراد ہوں جو خود میں نے بیان کئے کہ حضور بغیر کسی دوسرے نبی کے واسطے کے اپنی ذات سے خود بخود نبی ہیں تو اس میں یہ خوبی ہے کہ جو نبی دنیا میں پیدا نہیں ہوئے ان سے بھی حضور کا افضل ہونا ثابت ہو جائے گا اور جو نبی دنیا میں پیدا ہو چکے اور جو نبی پیدا نہیں ہوئے ان سب میں سے کسی کا بھی حضور کے مثل نہ ہونا ثابت ہوگا۔ بلکہ اگر یہ مان لیا جائے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک کے بعد بھی اور نبی پیدا ہو گئے تو بھی حضور کے خاتم الانبیاء ہونے میں کچھ فرق نہیں پڑے گا۔ کیونکہ حضور کے زمانہ کے بعد جو نبی پیدا ہوں گے وہ سب کے سب اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور

واسطے سے نبی ہوں گے۔ اور حضور اسی طرح بغیر کسی دوسرے نبی کے اپنی ذات سے نبی رہیں گے۔

مولوی نانوتوی صاحب نے اپنی ان عبارتوں میں حضور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے پچھلے نبی ہونے کی جو عقائد ضروریہ دینیہ میں ہے اہمیت تکذیب کی اور خود اپنی جی سے ختم نبوت کے ایسے معنے گڑھے جن سے قیامت تک ہزاروں لاکھوں جدید نبیوں نے پیغمبروں کے لیے نبوت کا دروازہ کھول دیا۔ مولوی نانوتوی صاحب سے سیکھ کر ہر شخص معاذ اللہ کہہ سکتا ہے کہ میں نبی و پیغمبر ہوں۔ لیکن میں خود اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور ہی کے واسطے سے نبی و پیغمبر بنا ہوں۔ چنانچہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے رسالے ”ایک غلطی کا ازالہ“ میں بالکل بعینہ اسی طرح اپنے نبی و رسول و پیغمبر ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کی اصل عبارت فقیر اپنی یادداشت میں عرض کر چکا ہے۔ مرزا قادیانی نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنے لکھے ہیں کہ کسی شخص کے لیے مرتبہ نبوت حاصل کرنے تک پہنچنے کا بغیر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے واسطے کے کوئی راستہ نہیں۔ ایک یہ بات بھی گزارش کرنی ضرور ہے کہ آیت مبارکہ میں خاتم النبیین کے صرف یہی معنے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں۔ ساڑھے تیرہ سو برس سے بھی پیشتر سے اب تک تمام خواص و عوام اہل اسلام مانتے چلے آئے ہیں۔ یہی معنے تمام علمائے کرام و صوفیائے عظام و متکلمین فہام و مفسرین عالی مقام نے بتائے۔ یہی معنے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے تابعین کو تابعین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے تبع تابعین کو تبع تابعین رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنے بعد والوں کو سمجھائے بلکہ یہی معنی خود حضور پیغمبر اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سیکڑوں حدیثوں میں ارشاد فرمائے۔ بلکہ خود اللہ تبارک و تعالیٰ نے بیسیوں آیات مبارکہ میں متعدد

طریقوں سے خاتم النبیین کے صرف یہی معنی سکھائے ہیں۔ اس امر کا اقرار قادیانی مرزائیوں کے مقابلہ میں خود یوہندی مولویوں کو بھی بار بار کرنا ہی پڑا۔ چنانچہ مولوی محمد شفیع صاحب مفتی دیوبندی کی کتاب ختم النبوة فی القرآن و کتاب ختم النبوة فی الحدیث و ختم النبوة فی الآثار سے اسی مضمون کے متعدد حوالے مولوی ابوفاضل صاحب شاہجہانپوری سوالات جرح کے جوابات میں دے چکے ہیں۔

مولوی قاسم صاحب نانوتوی اپنی اسی کتاب تذریع الناس کے صفحہ ۲۹ پر لکھتے ہیں۔

باقی رہی یہ بات کہ بڑوں کی تاویل کو نہ ماننے تو ان کی تحقیر نعوذ باللہ لازم آئے گی۔ یہ انہیں لوگوں کے خیال میں آسکتی ہے جو بڑوں کی بات فقط ازراہ بے ادبی نہیں مانا کرتے ایسے لوگ اگر ایسا سمجھیں تو بجا ہے۔ المرء عیسیٰ علی نفسه ابنایہ و تیرہ نہیں۔ نقصان شان اور چیز ہے اور خطاب و نسیان اور چیز۔ اگر بوجہ کم التفانی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا نقصان آ گیا۔ اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

گاہ باشد کہ کود کے ناداں

بغلط بردہ زند تیرے

اس عبارت کا صاف واضح صریح مطلب یہی ہوا کہ ساڑھے تیرہ سو برس سے بھی پیشتر سے آج تک کسی مولوی کسی عالم کسی امام کسی متکلم کسی مفسر کسی صوفی کسی ولی کسی تابع تابعین کسی تابعی کسی صحابی نے حتی کہ خود حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے وہ معنی ہرگز ہرگز نہیں بتائے جو مولوی نانوتوی صاحب نے تصنیف کئے ہیں کہ حضور بغیر کسی اور کے واسطے کے خود

یہی ہیں۔ خاتم النبیین کے یہ معنی گڑھنے کی مشقتیں تو صرف مولوی صاحب نے فرمائیں۔ اور نانوتوی صاحب ہی نے ان سب حضرات کے لئے سکھائے ہوئے سمجھائے ہوئے ارشاد فرمائے ہوئے معنی میں ایسا، خامیاں، غلطیاں بتائیں تو مولوی نانوتوی صاحب فرماتے ہیں کہ ساڑھے تیرہ سو برس سے بھی پیشتر سے اب تک کے تمام اکابر پیشوایان اسلام کے بتائے ہوئے معنی کو غلط جاننے اور ان کے مقابلہ میں میرے تصنیف کئے ہوئے معنی کو صحیح ماننے سے ان اکابر اسلام کی کوئی توہین نہیں ہوتی۔ خاتم النبیین کے معنی سمجھنے میں ان سب حضرات اکابر اسلام سے بھول چوک تو ضرور ہوگی۔ لیکن اس بھول چوک سے ان کی شان میں کچھ کمی نہیں آگئی۔ ان تمام حضرات اکابر اسلام اولین و آخرین میں کسی نے اس مسئلہ ضرور یہ دیکھنے کی طرف زیادہ توجہ نہیں کی اس لیے ان میں سے کوئی بھی خاتم النبیین کے صحیح معنی نہیں سمجھ سکا۔ اس سے ان کا مرتبہ کچھ گھٹ نہیں گیا اور میں نے باوجود ایک نادان بچہ ہونے کے ٹھکانے کی بات کہہ دی۔ خاتم النبیین کے صحیح معنی بتا دیئے۔ اس سے میرا مرتبہ کچھ بڑھ نہیں گیا۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک نا سمجھ لڑکا غلطی سے صحیح نشانے پر تیر مار لیتا ہے۔ مولوی نانوتوی صاحب نے ان عبارتوں میں تمام اکابر اسلام اولین و آخرین کو بلکہ خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بھی عوام یعنی نا سمجھ لوگوں میں شامل کر کے سخت شدید اہانت کی ہے۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا ایک مہری دستخطی فتویٰ ہے جس کے نوٹوں اکثر حضرات مناظرین اہلسنت کے پاس ہیں اور اس کا ایک نوٹوا اجلاس میں بھی پیش کر چکا ہوں۔ اس کے سوال کا خلاصہ یہ ہے کہ ”و شخص کذب باری میں گفتگو کر رہے تھے ایک کی طرف داری کے واسطے تیسرے شخص نے کہا میں نے کب کہا

ہے کہ میں وقوع کذب کا قائل نہیں ہوں۔ یہ قائل مسلمان ہے یا کافر؟ اور مسلمان ہے تو بدعتی ضال یا اہل سنت و جماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع کذب باری تعالیٰ کے“

مولوی گنگوہی صاحب نے جو اس سوال کا جواب دیا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

”اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہیے کیونکہ وقوع خلف وعید کو جماعت کثیرہ علمائے سلف کی قبول کرتی ہے۔ خلف وعید خاص ہے اور کذب عام ہے۔ کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع کو سودہ گاہ وعید ہوتا ہے گاہ وعیدہ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع ہیں اور وجود نوع کا وجود جنس کو تسلزم ہے۔ انسان اگر ہوگا تو حیوان بالضرور موجود ہوگا۔ لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اگرچہ بضمن کسی فرد کے ہو پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اس میں تکفیر علمائے سلف کی لازم آتی ہے۔ ہر چند یہ قول ضعیف ہی ہے مگر تاہم صاحب دلیل قوی کو تھلیل صاحب دلیل ضعیف کی درست نہیں حنفی شافعی پر اور بعکس بوجہ قوت دلیل اپنی کے طعن و تھلیل نہیں کر سکتا۔ اس ثالث کو تھلیل و تنسیق سے مامون کرنا چاہیے۔ البتہ بفری اگر فہمائش ہو بہتر ہے۔“

اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہے کہ جس شخص نے یہ کہا کہ میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں۔ یعنی وہ اس بات کا قائل ہے کہ معاذ اللہ خدا جھوٹ بول چکا خدا جھوٹا ہے۔ ایسا کہنے والا بھی نہ کافر ہے نہ گمراہ نہ گنہگار بلکہ مسلمان سنی صالح ہے اس کو کوئی سخت کلمہ بھی کہنا نہیں چاہیے۔ خدا کے سچے جھوٹے ہونے کا مسئلہ بھی ایسا ہی ہلکے درجہ کا اختلافی ہے جیسے حنفی شافعی کے اختلافی مسائل۔ حنفی نے کہا نماز میں ہاتھ ناف سے نیچے باندھو

شافعی نے کہا ناف سے اوپر ہاتھ باندھو۔ اسی طرح کسی امام نے کہا خدا سچا ہے کسی امام نے کہا خدا جھوٹا ہے۔ خدا کو جھوٹا کہنے والے کے کافر کہنے سے اگلے زمانہ کے علمائے اسلام کو بھی کافر کہنا لازم آ جاتا ہے۔ ان کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ خدا جھوٹا ہے۔ پھر مولوی گنگوہی صاحب نے اپنے نزدیک ایک دلیل سے ثابت بھی کر دیا کہ وقوع کذب باری تعالیٰ کے معنی درست ہو گئے۔ یعنی یہ بات ٹھیک ہو گئی کہ خدا جھوٹا ہے۔

یہاں پر میں ضروری سمجھتا ہوں کہ مولوی گنگوہی صاحب نے جس دلیل سے معاذ اللہ خدا کو جھوٹا ثابت کیا ہے اس دلیل کی حقیقت بھی مختصر الفاظ میں واضح کر دی جائے جس کلام کے کہنے والے کو سچا اور جھوٹا کہا جاسکے اس کو خبر کہتے ہیں۔ جس کلام کے کہنے والے کو سچا جھوٹا نہیں کہا جاسکے اس کو انشا کہتے ہیں۔ خبر کا واقع کے مطابق ہونا صدق اور سچائی ہے۔ جو خبر واقع کے مطابق ہو وہ سچی خبر اور خبر صادق ہے خبر کا واقع کے مطابق نہ ہونا کذب اور جھوٹ ہے۔ جو خبر واقع کے مطابق نہ ہو وہ جھوٹی خبر اور خبر کاذب ہے۔ کلام انشا نہ سچا ہو سکتا ہے۔ نہ جھوٹا ہو سکتا ہے سچا یا جھوٹا ہونا صرف خبر ہی کے ساتھ خاص ہے۔ کسی جرم پر کسی سزا کا مقرر کرنا وعید ہے۔ کسی اطاعت گزاری و فرماں برداری و وفا شواری پر کسی انعام کا اعلام کرنا وعدہ ہے وعدے اور وعید سے کبھی کسی واقعے کی خبر دینا مقصود نہیں ہوتا بلکہ وعید کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ جو لوگ جرم کرنا چاہتے ہیں ان کو ڈرایا جائے دھمکایا جائے جرم کرنے سے باز رکھا جائے۔ وعدے کا مقصد بھی صرف اس قدر ہوتا ہے کہ اطاعت و فرمانبرداری کا لوگوں کو شوق دلایا جائے۔ ان کو خدمت گزاری و اطاعت شہنشاہی کی طرف متوجہ کیا جائے۔ ان کے دلوں میں خدمت و اطاعت کا جذبہ پیدا کیا جائے۔ جس کار خدمت پر کوئی انعام مقرر کیا جائے اس



کے بجالانے والے کو وہ انعام نہ دینا عیب ہے۔ ذناعت و کمینگی و رذالت ہے۔  
لہذا خلف وعدہ یا وعدہ خلافی عیب و نقصان ہے اور اللہ تبارک و تعالیٰ اس عیب و  
نقصان سے بھی وجوہاً پاک منزہ ہے۔ کیونکہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ضروریہ دیدہ ہے  
کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ہر عیب و نقصان سے وجوہاً پاک و منزہ ہے۔ لیکن کسی جرم  
کرنے والے کو کسی وجہ سے اس جرم پر مقرر کردہ سزا نہ دینا معاف کر دینا۔ چھوڑ  
دینا ہرگز عیب نہیں۔ بلکہ اس کو جو د و کرم بخشش و رحم کہتے ہیں۔ ایک بادشاہ اگر  
میدان جنگ کی کسی خاص جاں بازی پر کوئی انعام مقرر کر دے اور ایک سپاہی اس  
جاں بازی کو پورے طور پر ادا کر دے پھر بھی وہ بادشاہ اس کو انعام نہ دے تو اس کو  
وعدہ خلاف کہا جائے گا اس کو بدنام کیا جائے گا۔ اگر کچھ لوگ زبان سے ڈر کے  
مارے نہیں کہیں گے تو کم از کم دلوں میں تو ضروری سمجھیں گے کہ بادشاہ نے بہت  
برا کیا وعدہ خلافی کر کے دغا بازی اور فریب کاری سے کام لیا۔ لیکن وہی بادشاہ  
اگر اعلان کر دے کہ میدان جنگ میں دشمن کے مقابلہ سے جان بچا کر بھاگ  
آنے والے کی سزایہ ہے کہ اسے گولی سے اڑا دیا جائے گا۔ پھر اسی کی رعایا میں  
سے کچھ ایسے سپاہی اس کے سامنے پیش ہوں جو دشمن کے مقابلہ کی تاب نہ لا کر  
میدان جنگ سے بھاگ کھڑے ہوئے ہوں۔ اور وہ بادشاہ ان کو چھوڑ دے۔  
معاف کر دے تو کوئی عقلمند ہرگز یہ نہیں کہہ سکتا کہ بادشاہ نے اپنے قانون کو اپنے  
اعلان کو جھوٹا کر دیا۔ بلکہ یہی کہا جائے گا کہ بادشاہ نے ان بیچارے سپاہیوں پر ان  
کے بال بچوں پر رحم فرما کر ترس کھا کر معاف فرما دیا بخش دیا۔ لہذا خلف وعدہ یعنی  
مجرم کو بخش دینا معاف کر دینا ہرگز عیب نہیں نقصان نہیں بلکہ خوبی و کمال ہے۔ اس  
کو رحم و کرم کہتے ہیں اس کو ہرگز جھوٹ اور کذب نہیں کہہ سکتے۔ اسی مضمون کو علامہ  
ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب رد المحتار کی اس عبارت میں جس کو

مولوی خلیل احمد صاحب انہنی نے اپنی کتاب براہین قاطعہ کے صفحہ ۲ پر نقل کیا ہے  
یوں لکھتے ہیں۔

هل يجوز الخلف في الوعد فظاهر ما في المواقف والمقاصد  
ان الاشاعره قائلون بجوازہ لانه لا يعد نقصاً بل جوداً و کرمأ  
یعنی اللہ تبارک و تعالیٰ نے گنہگار بندوں کے لیے جن سزاؤں کا اعلان فرمایا  
ہے ان کے خلاف ہو سکتا ہے یا نہیں۔ ان گنہگاروں کو بخشا جاسکتا ہے یا نہیں۔ تو  
کتاب مواقف و کتاب مقاصد کی عبارتوں سے ظاہر ہے کہ اشاعرہ اس بات کے  
قائل ہیں کہ وعید کے خلاف ہو سکتا ہے۔ گنہگاروں کے لیے جو وعیدیں فرمائی گئی  
ہیں ان کو ان سے معافی دی جاسکتی ہے کیونکہ ایسا کرنا عیب نہیں سمجھا جاتا بلکہ اس کو  
بخشش و مہربانی کہا جاتا ہے۔

میری اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ خلف وعدہ ہرگز کذب نہیں عیب نہیں  
نقصان نہیں۔ خلف وعدہ کو کذب یعنی جھوٹ سے قطعاً کچھ علاقہ ہی نہیں۔ لیکن  
مولوی انہنی صاحب نے براہین قاطعہ کے صفحہ ۲، صفحہ ۳ پر کذب کو اصل اور خلف و  
عید کو اس کی فرع بتا کر یہ لکھ دیا کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے اور مولوی گنگوہی  
صاحب نے اپنے مہری دستخطی فتوے میں کذب کو جنس اور عام اور خلف وعدہ کو اس  
کی نوع اور خاص بتا کر لکھ دیا کہ ”وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔“ یعنی یہ  
بات ٹھیک ہو گئی کہ خدا جھوٹ بول چکا خدا جھوٹ بولتا ہے خدا جھوٹ بولے گا۔  
خدا جھوٹا ہے کیونکہ وقوع تینوں زمانوں کو شامل ہے کسی چیز کا زمانہ گذشتہ میں یا  
زمانہ موجودہ میں یا زمانہ آئندہ میں واقع ہونا سب وقوع میں داخل ہے۔ مولوی  
گنگوہی صاحب نے اپنے اس مہری دستخطی فتوے میں اللہ عز و جل کی سخت شدید  
تکذیب کی اور منہ بھر کر اللہ تبارک تعالیٰ کو جھٹلایا۔

ہم مسلمانان اہلسنت کے مقتد او پیشوا امام اہلسنت مجدد اعظم دین و ملت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ محمد احمد رضا خان صاحب قبلہ فاضل بریلوی قادری برکاتی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آج سے سترالیس سال پیشتر ۱۳۲۰ھ میں فتوائے شریعہ صادر فرمایا کہ چاروں اشخاص مذکورین بالا اپنی ان عبارتوں میں اللہ تبارک و تعالیٰ کی تکذیب حضور پختہ اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم کی توہین حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم کی اہانت اور عقیدہ ضروریہ دینیہ ختم نبوت کا انکار کرنے کے سبب شریعت مطہرہ کے حکم سے قطعاً یقیناً کافر مرتد ہیں اور اسی وقت آج سے سترالیس برس پہلے مطبع اہلسنت و جماعت پٹنہ میں کتاب المعتمد المستند میں یہ فتوے چھپوا کر ملک بھر میں شائع کر دیا گیا۔

پھر آج سے چوالیس سال پیشتر حضور اعلیٰ حضرت قبلہ مولانا احمد رضا خان صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فتویٰ مبارکہ مکہ معظمہ مدینہ منورہ طیبہ جہاں سے ہمارا پیارا دین اسلام ساری دنیا میں پھیلا وہاں کے علمائے کرام و مفتیان عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے سامنے پیش کر کے سوال کیا گیا کہ یہ فتویٰ حق و صحیح ہے یا نہیں اور اس کے مطابق یہ چاروں اشخاص کافر مرتد ہیں یا نہیں؟ ان سب حضرات نے متفق علیہ اجماعی فتوے صادر فرمائے کہ ایسی گندی کفری عبارتیں لکھنے کے سبب مولوی تھانوی و مولوی ابھٹی و مولوی گنگوہی و مولوی نانوتوی صاحبان بحکم شریعت مطہرہ اسلامیہ بے شک و بلاشبہ کافر ہیں مرتد ہیں بے دین ہیں وہابی ہیں شیطان کے چیلے یعنی دیو کے بندے ہیں۔ اور آج سے تینتالیس برس قبل مطبع اہلسنت و جماعت بریلی میں کتاب حسام المحرمین میں مکہ معظمہ مدینہ طیبہ کے یہ اجتماعی اتفاقی اطباتی فتوے ۱۳۲۳ھ میں چھپوا کر ہندوستان بھر میں شائع کر دیے گئے۔ پھر ہندوستان بھر کے مشہور و معروف حضرات علمائے اسلام کے سامنے مکہ معظمہ و

مدینہ طیبہ کے ان فتاویٰ مبارکہ کا خلاصہ پیش کر کے سوال کیا گیا کہ علمائے کرام مکہ مکرمہ و مفتیان عظام مدینہ منورہ کے یہ فتاویٰ حق و صحیح ہیں یا نہیں اور ان فتووں کے مطابق تھانوی ابھٹی نانوتوی گنگوہی صاحبان کافر مرتد بے دین وہابی شیطان کے چیلے ہیں یا نہیں اور ہندو سندھ پنجاب و بنگال مدراس و برما دکن و کوکن بلوچستان و سرحد گجرات و کاتھیاواڑ کے ۲۶۸ علمائے اہل سنت و مفتیان دین و ملت و مشائخ طریقت نے بالا جماع و بالاتفاق فتوے صادر فرمائے کہ بے شک مکہ مبارکہ مدینہ مطہرہ کے حضرات علمائے کرام کے یہ سب فتوے بالکل حق و درست و صحیح ہیں اور بے شک ان فتووں کے مطابق عبارت حفظ الایمان صفحہ ۸ و عبارت براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ عبارت تحذیر الناس صفحہ ۳ و صفحہ ۱۴ و صفحہ ۲۸ و عبارت فتویٰ مہری دستخطی کے سبب ان کے لکھنے والے مولوی اشرف علی و مولوی ظلیل احمد و مولوی قاسم و مولوی رشید احمد صاحبان شریعت اسلامیہ کے احکام کی بنا پر کافر مرتد بے دین وہابی شیطان کے چیلے ہیں اور آج سے بائیس برس پہلے ۱۳۲۵ھ میں مطبع حسنی بریلی میں کتاب الصوارم الھند یہ میں یہ سب فتوے چھاپ کر ہندوستان بھر میں شائع کر دیے گئے۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی عبارت حفظ الایمان صفحہ ۸ کی تائید و حمایت کرتے ہوئے مولوی عبدالشکور صاحب کا کوردی اپنی کتاب ”نصرت آسمانی“ کے صفحہ ۱۵ پر لکھتے ہیں ”رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مولانا اشرف علی صاحب بلکہ اہل سنت و جماعت میں سے کوئی شخص بھی عالم الغیب نہیں مانتا۔ لہذا عالم الغیب ہونے کی کسی شق کو اگر رد اکل سے تشبیہ ہو تو کوئی توہین نہیں اگر حضور کو عالم الغیب جانتے اور پھر علم غیب کی کسی صورت کو زیل اشیاء کے ساتھ تشبیہ دیتے تو بے شک توہین ہوتی۔“

اور یہی مولوی عبدالشکور صاحب کا کوردی اپنی اسی کتاب ”نصرت آسمانی“ کے صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں۔

”جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو ذیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے۔ اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں لہذا علم غیب کی کسی شق کو ذیل چیز میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی۔ یہ بات میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ علم غیب شریعت اسلامیہ کی اصطلاح میں ان چیزوں کے علم کو کہتے ہیں جن کو بندے اپنی عقل سے سوچ کر اپنی زبان سے کچھ کر اپنی آنکھ سے دیکھ کر اپنے کانوں سے سن کر اپنی ناک سے سونگھ کر اپنے جسم سے چھو کر عادی طور پر معلوم نہ کر سکیں اور میں اپنی یادداشت میں جس کو میں اجلاس میں پیش کر چکا ہوں قرآن پاک کی وہ آیتیں لکھ چکا ہوں کہ علم غیب اللہ تعالیٰ بلا واسطہ اور اصالہ صرف اپنے نبیوں اور رسولوں ہی کو عطا فرماتا ہے جس کسی دلی کامل یا مومن صالح یا مسلم متقی کو بارگاہ الہی سے اس علم غیب کا جو کچھ بھی حصہ عطا ہوگا وہ اللہ تعالیٰ کے نبی در رسول کے واسطے ہی سے عطا ہوگا۔ لیکن مولوی عبدالشکور صاحب کا کوردی ایڈیٹر انجم نے اپنی ان دونوں عبارتوں میں صاف صاف صریح و واضح طور پر کہہ دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو کل غیبوں کا علم ہے نہ بعض غیبوں کا علم ہے البتہ بچوں پاگلوں جانوروں۔ چار پاؤں کو ضرور بعض غیبوں کا علم حاصل ہے۔ اگر رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے مولوی اشرف علی صاحب تھانوی بعض علم غیب کی صفت مانتے اور پھر حضور کی اسی بعض علم غیب کی صفت کو بچوں پاگلوں جانوروں چار پاؤں کے علم غیب کے ساتھ تشبیہ دیتے تو بے شک توہین ہوتی لیکن چونکہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے وہ خود اور مولوی تھانوی

صاحب نہ تو کل غیب کا علم مانتے ہیں نہ بعض غیب کا علم مانتے ہیں۔ اس لیے بچوں پاگلوں جانوروں چار پاؤں کے لیے بعض غیب کا علم ثابت کرنا کوئی توہین نہیں۔ مولوی کا کوردی صاحب ایڈیٹر انجم کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کل علم غیب کا بھی اور بعض علم غیب کا بھی مطلقاً انکار کر دینا اور بچوں پاگلوں جانوروں چار پاؤں کے لیے بعض علم غیب ثابت کرنا قرآن پاک کی آیتوں کی تکذیب بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ تو اپنے کلام پاک میں فرماتا ہے کہ اللہ عالم الغیب ہے تو وہ اپنے غیب پر اپنے پسندیدہ رسولوں کے سوا کسی اور کو مسلط نہیں فرماتا۔ اور مولوی کا کوردی صاحب فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے رسولوں نبیوں کو نہ تو کل غیب کا علم ہوتا ہے نہ ان کو بعض غیب کا علم ہوتا ہے۔ لیکن بچوں پاگلوں جانوروں چار پاؤں کو بعض غیبوں کا علم ضرور حاصل ہے اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سخت شدید توہین بھی ہے کہ اعلیٰ درجے کے ایک وصف کمال کا جو خاصہ نبوت ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے تو انکار کیا لیکن اسی صفت کمال کو جو نبیوں رسولوں کے ساتھ مخصوص تھی۔ بچوں پاگلوں جانوروں چار پاؤں کے لیے ثابت کیا۔

یہی مولوی عبدالشکور صاحب کا کوردی ایڈیٹر انجم اپنی اسی کتاب ”نصرت آسمانی“ کے صفحہ ۴۷، ۴۸ پر مولوی ابھٹی صاحب کی عبارت براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”براہین قاطعہ کی عبارت جو آپ نے سنائی اور لکھ کر دی اس میں علوم نبویہ کی لفظ نہیں ہے بلکہ مطلق علم ہے اور یہ کل ہی عرض کر چکا ہوں کہ اضلال و تلبیس اور اس قسم کی خرافات میں شیطان کا علم یقیناً وسیع ہے۔ مگر ان چیزوں کا علم کوئی کمال نہیں، بلکہ شان نبوت کے خلاف ہے۔ شیطان کا علم خرافات کے جانسنے میں یقیناً وسیع ہے۔ مگر ان خرافات کا علم باعث



کمال نہیں۔

ہر عقل والا بنظر انصاف دیکھے گا تو فوراً کہہ دے گا کہ مولوی کا کوروی صاحب ایڈیٹر انجم کی اس یادہ گوئی سے عبارت براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ کے کفری معنی پر ہرگز کوئی پردہ نہیں پڑ سکا بلکہ اور زائد اسی کی تائید ہو گئی۔ ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ اس عبارت میں علوم اضلال و تلیس و خرافات کے الفاظ ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ مطلق علم کا لفظ ہے تو ثابت ہو گیا کہ مولوی انہی صاحب نے ملک الموت علیہ الصلوٰۃ والسلام اور شیطان کے لیے مطلق علم ہی کی وسعت اور زیادتی ثابت کی ہے اور اسی مطلق علم ہی کی وسعت اور زیادتی کا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آئہ وسلم کے لیے انکار کیا ہے۔

بدی لاکھ پہ بھاری ہے گوانی تیری۔

پھر دوسری بات یہ ہے کہ نہ جاننا کسی چیز کا بھی ہرگز کوئی کمال نہیں۔ اور جاننا کسی چیز کا بھی ہو یقیناً کمال ہے۔ سود کھانا جو اکیلنا شراب پینا زنا کرنا یقیناً عیب ہے گناہ ہے۔ حرام ہے۔ ناجائز ہے۔ لیکن سود کی حقیقت جاننا کہ اس طرح سود ہو جاتا ہے اور اس طرح سود نہیں ہوتا۔ جوئے کی ماہیت کا علم رکھنا کہ اس طرح جو معاملہ کیا جائے گا تو جو ہو جائے گا اور اس طور پر جو معاملہ ہو گا وہ جو نہ ہو گا۔ شراب کی کیفیت سے واقف ہونا کہ پینے کی چیز میں جب یہ کیفیت پیدا ہو جائے گی تو وہ شراب ہو جائے گی۔ اور جب تک اس میں سکر یعنی نشہ پیدا نہ ہو گا وہ شراب نہ بنے گی۔ زنا کے طریقوں سے آگاہ ہونا کہ عورت سے بغیر نکاح و ملک یمین کے جو مباشرت کی جائے وہ زنا ہوگی اور جو مباشرت نکاح یا ملک یمین سے ہوگی وہ زنا نہ ہوگی۔ اور یہ علم رکھنا کہ اپنی جائز بیوی کے سوا کسی اور عورت کو بنظر شہوت دیکھنا آنکھ کا زنا ہے۔ شہوت کے ساتھ اس کے بدن کو ہاتھ لگانا ہاتھ کا زنا

ہے شہوت کے ساتھ اس کے پکڑوں یا جسم کی خوشبو سونگھنا ناک کا زنا ہے۔ شہوت کے ساتھ اس سے باتیں کرنا زبان کا زنا ہے۔ شہوت کے ساتھ اس کی باتیں سننا کان کا زنا ہے۔ زنا کے ارادے سے چلنا پاؤں کا زنا ہے۔ لیکن یہی افعال اپنی جائز و حلال بیوی کے ساتھ کرنا ہرگز زنا نہیں بلکہ جائز ہے حلال ہے ثواب ہے۔ ان باتوں کا علم ہرگز خرافات نہیں بلکہ یقیناً کمال ہے۔ جو شخص ان باتوں کے علم سے قطعاً خالی ہو گا وہ جائز و ناجائز کے درمیان حلال و حرام کے درمیان امتیاز کیونکر کرے گا پھر وہ حرام و ناجائز کاموں سے کیونکر بچے گا تو شیطان کے لیے اضلال و تلیس و خرافات کا علم وسیع ماننا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اضلال و تلیس و خرافات کے علم سے قطعاً اور مطلقاً بے خبر بتانا یقیناً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سخت شدید توہین ہے۔

پھر تیسری بات یہ ہے کہ اضلال کے معنی گمراہ کرنا بہکانا۔ تلیس کے معنی فریب کرنا۔ دھوکا دینا خرافات کے معنی لغو و مہمل فضول بے ہودہ باتیں۔ شیطان تو اللہ تعالیٰ کے بندوں کو گمراہ کرتا بہکا تا فریب دیتا اور نیک کاموں سے چھڑا کر بے ہودہ۔ لغو باتوں میں پھنساتا ہے۔ لیکن اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے نبیوں اور رسولوں پیغمبروں علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اسی لیے بھیجا ہے کہ وہ دنیا میں تشریف لا کر حکم الہی اس کے بندوں کو شیطان کی گمراہیوں اس کے فریبوں اس کے دھوکوں اس کی بے ہودہ باتوں سے بچنے اور دور رہنے کی ہدایت و تبلیغ فرمائیں۔ پھر جو شخص شیطان کے فریبوں ہتھکنڈوں سے خود ہی قطعاً بے خبر ہو گا وہ کسی دوسرے کو شیطان کے کفر و فریب و اضلال سے اور اس کی تلیس کے مہاجال سے کیونکر بچا سکے گا تو شیطان کے اضلال و تلیس و خرافات کے علوم سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قطعاً و مطلقاً ناواقف بتانا معاذ اللہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آئہ

و سلم کو فرائض تبلیغ ہدایت کی بجا آوری سے عاجز و قاصر ٹھہرانا ہے۔ اور یہ بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کی سخت شدید زبردست اہانت ہے۔

پھر چوتھی بات یہ ہے کہ عبارت براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ میں مولوی انہٹی صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم سے زیادہ وسیع علم صرف شیطان ہی کے نہیں بلکہ ساتھ ہی ساتھ ملک الموت کے لیے بھی ثابت کیا ہے اور ہر مسلمان کا ایمان ہے کہ ملک الموت یعنی فرشتہ موت علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے معصوم فرشتے اور اس کے رسول ہیں ان کے علم مبارک کو شیطانی علم بتانا بھی اللہ تعالیٰ کے ایک فرشتے اور ایک رسول کی جناب میں سخت شدید گستاخی ہے۔ اور یہ بھی ہر مسلمان کا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کسی رسول کسی نبی کسی فرشتے کی توہین کرنے والا بھی یقیناً کافر مرتد بے دین ہے۔ بہر حال مولوی کا کوردی صاحب ایڈیٹر انجم نے اپنی ان تینوں عبارتوں میں مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی عبارت کفریہ حفظ الایمان صفحہ ۸ کی اور مولوی خلیل احمد انہٹی صاحب کی عبارت کفریہ براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ کی کھلی ہوئی زبردست حمایت و طرفداری کی ہے۔ اور کتاب المعتمد المستند و کتاب حسان المحرمین و کتاب الصور المہندیہ تینوں کتابوں میں تھانوی و انہٹی و ناٹووی و گنگوہی صاحبان پر جو احکام شرعیہ صادر فرمائے گئے ہیں ان میں ایک حکم شرعی یہ بھی ہے کہ

من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر

یعنی جو شخص ان چاروں میں سے کسی کے کفری عقیدے پر یقینی اطلاع پانے پر بھی اس کے کافر مرتد بے دین ہونے میں شک رکھے وہ بھی بحکم شریعت مطہرہ کافر مرتد بے دین ہے

اسی بنا پر ۱۳۳۹ھ میں آج سے اٹھارہ سال پیشتر حسنی پریس بریلی میں ایک

کتاب چھپوا کر ہندوستان بھر میں شائع کر دی گئی۔ اس کتاب کا نام ”مبلغ و ہابیہ کی زاری“ ہے۔ اس کتاب میں ہندوستان کے چورانوے مشہور و معروف علمائے اہل سنت نے شرعی فتوے صادر فرمائے ہیں کہ مولوی کا کوردی صاحب نے اپنی کتاب ”نصرت آہانی“ کی عبارت صفحہ ۱۵ و عبارت صفحہ ۲۷ و عبارت صفحہ ۴۷، ۴۸ میں حفظ الایمان تھانوی کی کفری عبارت صفحہ ۸ کی اور براہین قاطعہ انہٹی کی کفری عبارت صفحہ ۵۱ کی تائید و طرفداری کی ہے لہذا مولوی عبدالشکور صاحب کا کوردی ایڈیٹر انجم بھی اپنی ان عبارتوں کی بنا پر شریعت اسلامیہ کے حکم سے کافر مرتد بے دین و ہابی شیطان کے چیلے ہیں۔

بھدر سے اور اس کے قریب و جوار میں ۲۱ مئی ۱۹۴۲ء سے ۶ جون ۱۹۴۲ء تک پے در پے روزانہ ہزار ہا مسلمانوں کے جلسے میں تین تین گھنٹے چار چار گھنٹے تک میری تقریریں ہوتی رہیں۔ اس اثناء میں شاید ایک یا دو دن محض سستانے اور آرام کے لیے ناغہ کیا گیا۔ ان تقریروں میں اللہ تعالیٰ کی توحید اس کے پیارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کی محبت و تعظیم کے بیانات حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کے صحابہ کرام و اہل بیت عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے درجات و مراتب و حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کی امت کے اولیائے عالی مقام و علمائے واجب الاحترام کے فضائل و کرامات خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کے معجزات و کمالات اور خدا تبارک و تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت و فرماں برداری کے احکام و مسائل پر قرآن و حدیث کے ارشادات لوگوں کو سناتا رہا۔ اور ضمن بیان میں اپنے سنی مسلمان بھائیوں کی ہدایت و نصیحت کے لیے اور اپنے مذہب اہل سنت کی تبلیغ و اشاعت کے لیے وہابیہ دیوبندیہ کے ان پانچوں مولوی صاحبان کی کتب مذکورہ بالا کھول کھول کر ان کی یہ

کفری عبارتیں سنا دیا کرتا تھا۔ اور پھر ساتھ ہی کتاب حسام الحرمین و کتاب  
الصوارم الہندیہ و کتاب مبلغ وہابیہ کی زاری کے صفحات کھول کھول کر مکہ معظمہ و  
مدینہ طیبہ اور ہندوستان اور بنگال و پنجاب اور برآمدہ اس اور گجرات و کاتھیاواڑ  
اور بلوچستان و سرحد اور کوکن و دکن کے حضرات علمائے کرام و مفتیان عظام و  
مشائخ اعلام کے یہ مبارک فتاویٰ پڑھ پڑھ کر سمجھا دیا کرتا تھا کہ اے سنی مسلمانو تم  
ایسے عقیدوں سے بچو پرہیز کرو یہ عقیدے انسان کو بے دین و بے ایمان بنا دیتے  
والے ہیں تم ایسے عقیدے اختیار کر کے ایسے کلمات بول کر اللہ تعالیٰ کی تکذیب  
اس کے پیارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اس کے پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کی اہانت کسی عقیدہ ضروریہ دینیہ کا انکار کرنے والے نہ ہو ورنہ یاد رکھو کہ تم  
بھی ہرگز سنی مسلمان نہ رہو گے۔ بلکہ شریعت اسلامیہ کے حکم سے تم بھی کافر مرتد  
بے دین و وہابی شیطان کے چیلے ہو جاؤ گے۔ ایسا بیان کرنے سے مجھے ہرگز نہ کسی  
کی دل آزاری مقصود ہوتی ہے۔ نہ کسی کی توہین منظور ہوتی ہے۔ بلکہ خالص نیک  
نیتی کے ساتھ اپنے مذہب اہلسنت کی اشاعت و تبلیغ اور تمام حاضرین جلسہ کی خیر  
خواہی مد نظر ہوتی ہے۔ ایسا بیان کرنے سے میرا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ جو سنی  
مسلمان ہیں وہ کسی ایسے عقیدے والے مولوی کی تقریر سن کر یا اس کی تحریر دیکھ کر یا  
کسی ایسے عقیدے والے کی صحبت میں بیٹھ کر خود بھی کہیں ایسے گندے کفری  
عقیدے اختیار نہ کر لیں۔ اور اس قسم کے ناپاک عقیدوں سے ہمیشہ کے لیے دور  
رہ کر جہنم کی بھڑکتی ہوئی آگ سے ہمیشہ کے لیے بچیں اور حکم خداوندی سے  
مصطفیٰ پیارے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جنت میں ہمیشہ ہمیشہ چین کریں۔  
اور جو وہابی دیوبندی صاحبان بیان سن رہے ہیں۔ وہ بھی انصاف سے کام لے کر  
سوچیں سمجھیں غور کریں اگر ان کو بھی اللہ تبارک و تعالیٰ کی تکذیب اس کے

پیارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین مصطفیٰ پیارے صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کی اہانت عقیدہ ضروریہ دینیہ تم جوت کا انکار یہ باتیں ان  
عبارتوں میں محسوس ہوتی ہوں تو وہ بھی اللہ سے ڈریں اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم سے شرم کریں۔ ان پانچوں مولوی صاحبان کے پوزیشن کا نہیں  
بلکہ اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و عظمت و محبوبیت  
کا لحاظ کرتے ہوئے ایسے عقیدوں سے توبہ فرمائیں۔ ہمارے سنی مسلمان بھائی  
بن جائیں۔ جہنم کے بھڑکتے ہوئے انکاروں سے ہمیشہ کے لیے اپنے اپنے جسم کو  
بچائیں۔ مصطفیٰ پیارے مالک جنت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فردوس میں  
ان کے خالق و مالک جل جلالہ کے حکم سے ہمیشہ کی راحت ہمیشہ کا عیش پائیں۔  
آمین

ایسا بیان کرنے سے میری نیت ہرگز یہ نہیں تھی اور نہ کبھی ہوتی ہے کہ کسی شخص  
کی مذہبی یا دنیوی دل آزاری کی جائے۔ میرا مقصد ہرگز یہ بھی نہیں تھا نہ کبھی ہوتا  
ہے کہ کسی بھی دو طبقوں کے درمیان دشمنی یا نفرت کے خیالات پیدا کئے جائیں یا  
بڑھائے جائیں نہ ہرگز یہ مقصد تھا نہ کبھی ہوتا ہے کہ محفل بلا وجہ بے فائدہ کسی شخص  
پر جھوٹا اتہام لگا کر یا سچا الزام دے کر اس کی توہین کی جائے۔ اور لوگوں کی نظروں  
میں اس کو بے عزت کیا جائے۔ بلکہ ہم سنی مسلمانوں کے مذہب اہلسنت و دین  
اسلام کے خلاف وہابیوں دیوبندیوں کے مولوی صاحبان نے جو اتہامات  
ہمارے پیارے خدا جل جلالہ پر ہمارے پیارے مصطفیٰ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم پر اپنی کتابوں میں لگا کر ہمارے دین و مذہب کی توہینیں اور  
اہانتیں کی ہیں۔ سنی مسلمانوں کو بلا وجہ ذرا سی باتوں پر کافر و مشرک لکھ دیا ہے۔  
جس کی وجہ سے سنی مسلمانوں اور وہابی دیوبندیوں کے درمیان عداوت و نفرت کی



زبردست غلیبیں پیدا ہو گئی ہیں اور جن کی وجہ سے مختلف مقامات پر آئے دن لڑائیاں جھگڑے فسادات ہوتے رہتے ہیں۔ ان عبارتوں کو ان کی کتابوں سے صفحات کھول کھول کر ان تقریروں میں سناتا رہا اور دوسرے مقامات پر بھی سناتا رہتا ہوں پھر مکہ مکرمہ مدینہ منورہ اور ہندو سندھ اور دکن و کوکن اور برما و مدراس اور کاتھیاواڑ و گجرات اور پنجاب و بنگال اور بلوچستان و سرحد کے علمائے اسلام و مشائخ اعلام نے جو فتاویٰ شرعیہ صادر فرمائے ہیں کہ جو شخص خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کی بارگاہ میں ایسے گستاخانہ بے ادبانہ کلمات بولے یا لکھے مسئلہ ضروریہ دینیہ ختم نبوت کا یا کسی اور ضروری دینی عقیدے کا اس طرح انکار کرے وہ شریعت اسلامیہ کے احکام کی رو سے ایسا کافر مرتد بے دین و دہائی شیطان کا چیلہ ہو گیا کہ جو شخص اس کے ایسے کفری کلمات پر یقیناً مطلع ہو جانے کے بعد بھی اس کے کافر مرتد ہونے میں شک رکھے وہ خود بھی اسلامی شریعت کے حکم سے کافر مرتد ہو جائے گا۔ ان فتوؤں کو بھی کتاب حسام الحرمین و کتاب الصوارم الہندیہ و کتاب مبلغ دہلیہ کی زاری کے صفحات کھول کھول کر پڑھ کر سمجھتا رہا اور دوسرے مقامات پر بھی اسی طرح سمجھاتا رہتا ہوں اور اسی کے ساتھ یہ اعلان بھی کر کے کہ جس کسی صاحب کو میرے ان عبارات کے پڑھنے پر کچھ بھی شک و شبہ ہو وہ نہایت سکون اور شانتی کے ساتھ بالکل نڈر اور قطعاً بے خوف ہو کر میرے پاس تشریف لائے اور یہ کتابیں خود اپنے ہاتھوں میں لے کر خود اپنی آنکھوں سے دیکھ کر خود پانی زبان سے پڑھ کر اس امر کا اطمینان حاصل کر لے کہ یہ عبارتیں جو میں پڑھ کر سنار ہا ہوں انہیں الفاظ کے ساتھ ان کتابوں میں ہیں یا نہیں ہر موافق و مخالف کو تحقیق حق کی طرف بلاتا رہا۔ اور دوسرے مقامات پر بھی بلاتا رہتا ہوں۔ پھر اسی کے ساتھ یہ اعلان کر کے کہ جن صاحب کو میرے بیان پر

کوئی اعتراض ہو کوئی شک و شبہ ہو وہ حضرات اثنائے تقریر میں تو برائے مہربانی ہرگز ہرگز کسی طرح کا کچھ دخل نہ دیں۔ کیونکہ ایسا کرنے سے بد امنی کا خطرہ ہو سکتا ہے۔ لیکن وہ اپنے تمام شکوک و شبہات و اعتراضات برابر نوٹ کرتے رہیں اور جب میں تقریر کے آخر میں قیام تعطیلی کر کے صلاۃ و سلام پڑھ کر تقریر ختم کر لوں اسی وقت اسی جلسہ عام میں وہ صاحب تہذیب و متانت امن و سکون کے ساتھ اپنے شکوک و شبہات و اعتراضات پڑھتے جائیں اور مجھ سے بعون خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم تسلی بخش جوابات لیتے جائیں۔ ہر ایک صاحب کو حق و باطل کے درمیان امتیاز کرنے سوچنے سمجھنے غور کرنے کا شوق دلاتا رہا اور اسی طرح دوسرے مقامات پر بھی لوگوں کو اس امر کا شوق دلاتا رہتا ہوں۔ ان باتوں سے خالص نیک نیتی کے ساتھ میرا مقصد صرف یہی تھا اور ہر مقام پر یہی رہا کرتا ہے کہ ایسی باتوں کا حتی الامکان ازالہ کیا جائے۔ جو ہمارے دین اسلام ہمارے مذہب اہل سنت ہمارے خدا جل جلالہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کی توہین و تکذیب و اہانت کے لیے ان کتابوں میں لکھ کر چھاپ کر شائع کی گئی ہیں جن سے دنیا بھر کے مسلمانان اہلسنت کی سخت شدید مذہبی دل آزاری ہو رہی ہے۔ اور جن کی وجہ سے دین اسلام کا کلمہ پڑھنے والوں کے درمیان جگہ جگہ دشمنیاں نفرتیں پھیلی ہوئی ہیں۔ عامہ مسلمانان اہلسنت ایسے عقیدوں کی حقیقت معلوم کر کے ان سے بچیں اور ان کتابوں کو پڑھ کر یا ان کتابوں کے مضامین بیان کرنے والے مولویوں کی تقریریں سن کر جن لوگوں کے عقیدے ایسے ہو گئے ہیں وہ بھی غور و فکر تحقیق و انصاف کر کے ایسے عقیدوں سے توبہ کریں اور باہم جو عداوتیں منافرتیں پھیلی ہوئی ہیں وہ سب دور ہوں۔ سب مسلمانان اہلسنت باہم متحد اور شیر و شکر ہوں۔

میرے اس قسم کے بیانات پر مستغیث صاحبان کا زیر دفعات ۱۵۳، ۲۹۸۔  
الف، ۵۰۰ استغاثہ دائر کرنا بالکل ایسا ہی ہے کہ پاسانوں چوکیداروں پہرہ  
دینے والوں پر بھی دل آزاری اشتعال انگیزی امن شکنی منافرت افگنی کے  
الزامات لگائے جائیں ان پر بھی استغاثے دائر کئے جائیں کہ یہ پاسان چوکیدار  
پہرہ دینے والے لوگ چوروں کی دل آزاری کرتے ہیں۔ لوگوں کے جذبات کو  
چوروں ڈاکوؤں کے خلاف بھڑکاتے ہیں۔ اگر یہ لوگ چپ رہا کریں تو امن و  
امان کے ساتھ چوریاں ہو جایا کریں ڈاکے پڑ جایا کریں۔ لیکن یہ چلا چلا کر لوگوں  
کو ہوشیار کر دیتے ہیں تو چوروں سے مقابلے کے واقعات بھی پیش آجاتے ہیں۔  
گھر والوں ساہوکاروں پبلک کے لوگوں اور چوروں کے درمیان عداوتیں  
منافرتیں پیدا ہو جانے اور بڑھ جانے کے حادثات بھی رونما ہوئے ہیں۔ پبلک  
کے درمیان یہ پیچارے غریب فاقہ کش مصیبت زدہ لوگ چور کے نام سے بدنام  
بھی ہو جاتے ہیں لہذا ان سب فسادات کی ذمہ داری انہیں پاسانوں  
چوکیداروں پہرہ داروں ہی پر ہے۔ حالانکہ ہر عقلمند جانتا اور مانتا ہے کہ پاسان یا  
چوکیدار یا پہرہ دار ہرگز نہ چوروں اور ساہوکاروں کے درمیان منافرت و عداوت  
پھیلاتا ہے۔ نہ وہ ڈاکوؤں کے خلاف پبلک کے جذبات کو بھڑکاتا ہے نہ وہ  
جھگڑے اور فسادات کراتا ہے۔ نہ وہ عامہ خلایق کی امن و امان میں خلل ڈالتا  
ہے نہ وہ کسی چور یا ڈاکو کی حیثیت عرفی کے ازالے کے لیے اس پر سچا الزام یا جھوٹا  
اتہام لگاتا ہے۔ بلکہ وہ صرف اس فرض منصبی کو بکمال مستعدی و ہوشیاری بجالاتا  
ہے۔ جو اس پر اس کی سرکار کی طرف سے مقرر ہے جس کے خزانہ عامرہ سے وہ  
تنخواہ پاتا ہے۔ گلیوں، کوچوں، محلوں، بازاروں میں گشت کر کے چلاتا ہے شور  
مچاتا ہے۔ سونے والوں کو جگاتا ہے۔ اور اس طرح اپنی سرکار بلند وقار کی رعایا

کے گھروں کو چوروں ڈاکوؤں کی دست برد سے اور خود ان چوروں ڈاکوؤں کو  
چوری کرنے ڈاکہ ڈالنے کی ذلیل حرکتوں سے بچاتا ہے اور حسن کارکردگی کے  
صلے میں انعام و اکرام اور وفادار سرکار کا خطاب پاتا ہے۔

طیب یا ڈاکٹر کسی سمجھدار مریض کو اگر اس کے اصل مرض اور اس کے خطر  
ناک انجام پر مطلع کر کے اس کو شفا یابی کا نسخہ بتائے تو مریض اس کو اپنی دل  
آزاری یا توہین نہیں ٹھہراتا ہے بلکہ اس طیب یا ڈاکٹر کو اپنا خیر خواہ و محسن تصور  
کرتے ہوئے اس کا شکر یہ بجالاتا ہے۔

کوئی مدرس یا معلم اگر مکتب یا مدرسے میں اپنے شاگردوں طالب علموں کے  
سامنے اپنے کسی شاگرد کو اس کی بدشوقی یا بے محنتی یا خراب چلتی پر زبرد توہین  
کرے، ڈانٹے دپے، نالائق بے تمیز بے ہودہ کہے تو وہ شاگرد بشرطیکہ سمجھدار اور  
عقلمند ہو کبھی ہرگز اس مدرس یا معلم پر کوئی استغاثہ دائر نہیں کراتا ہے نہ ہرگز اس پر  
اپنی توہین و دل آزاری کا یا اپنے اور دوسرے طالب علموں کے درمیان منافرت  
پھیلانے کا یا ازالہ حیثیت عرفی کا الزام لگاتا ہے بلکہ اس کو اپنا سچا مخلص استاد شفیق  
مرتب مانتے ہوئے اس کی نصیحت و ہدایت کے سامنے سر تسلیم جھکاتا ہے۔

ایک حق گو عالم دین بھی دین کا پاسان نہ ہب کا چوکیدار ملت کا پہرہ دار اور  
عامہ کلمہ گو یا ان اسلام کے روحانی امراض کا خیر خواہ، معالج اور خدا و رسول جل  
جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کے احکام و فرامین کا معلم ہے۔ مسلمانوں کے  
دین و ایمان میں جھوٹ بولنا، ظلم کرنا، فریب دینا بدکاری کرنا، جوا کھیلنا، شراب  
پینا، سود کھانا، داڑھی منڈانا، داڑھی ایک مشیت سے کم کرنا، ناچ، سینما تھیٹر دیکھنا  
نماز نہ پڑھنا روزہ رمضان نہ رکھنا مالدار صاحب نصاب کا زکوٰۃ نہ دینا۔ صاحب  
استطاعت کا حج سے محروم رہنا خدا تعالیٰ یا اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ





درمیان ایک وعظ کیا۔ جس میں اس نے بعض ایسی باتیں کہیں جو توہین آمیز اور مختلف فرقوں کے درمیان فساد انگیز تھیں۔ الفاظ یہ تھے کہ مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی خلیل احمد انبہٹی و مولوی عبدالشکور کاکوردی و مولوی رشید احمد گنگوہی کافر مرتد اور بے دین ہیں۔ آگے چل کر کہا کہ مسلمان عبدالحمید خاں و حبیب اللہ و محمد شریف خاں و مولوی سراج الحق و محمد عارف ساکن بھدرہ وہابی مرتد کافر بے دین اور دیو کے بندے ہیں اس کے علاوہ ملزم کی یہ بھی کوشش ہے کہ ان کے خیالات کے لوگ دوسرے خیالات کے لوگوں سے نہ ملیں اور

نہ وہ ان میں شادی بیاہ کریں۔ یعنی ان سے بالکل قطع تعلق کر دیں۔ ملزم ایک دوسرے مسلمان کے درمیان جذبات منافرت پھیلا رہا ہے۔ ملزم کی اس تقریر سے مستثنیان کی اور ان کے علماء کی عزت کو نقصان پہنچا ہے اور یہ تقریر ان کو بدنام کرنے والی ہے۔ ملزم کا یہ بھی ارادہ تھا کہ مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے درمیان مذہبی منافرت پیدا کی جائے۔ مستغیث عبدالحمید خاں نے اس واقعہ کی رپورٹ تھانہ میں بھی کی۔ ملزم پر جرم زیر دفعہ ۵۰۰، ۲۹۸، ۱۵۳ عائد ہوئے جس کا ملزم انکار کرتا ہے۔ ملزم کہتا ہے کہ اس نے ۸ جون ۱۹۴۶ء کو کوئی تقریر بھدرہ سے نہیں کی۔ اور نہ اس نے کبھی بھی ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جو مستثنیان نے حلفاً بیان کئے ہیں نہ کبھی وہ اس طرح ایسے الفاظ استعمال کرتا ہے۔ وہ قطعی طور پر کہتا ہے کہ اس نے ۷ جون ۱۹۴۶ء کے پہلے کچھ تقریریں کی تھیں جن میں اس نے مختلف کتابوں سے کچھ عبارتیں پڑھی تھیں۔ ان کتابوں میں یہ مولویان اسلامی فتوے سے بے دین کافر مرتد اور دیو کے بندے کہے گئے ہیں۔ اس نے یہ باتیں اپنی طرف سے نہیں کہیں وہ کہتا ہے کہ مستثنیان کو پہچانتا تک نہیں۔ شاید مستثنیان نہیں مولاناؤں کے خیال کے ہوں۔ اور انھوں نے ان الفاظ کو اپنے اوپر خیال کیا

۷ جون ۱۹۴۶ء کو دواؤں فرقوں کے درمیان سمجھوتہ ہوا کہ قصبہ بھدرہ میں دواؤں فرقے پانچ یوم تک مذہبی باتوں پر تقریر نہ کریں۔ بلاؤسٹرکٹ مجسٹریٹ کی اجازت کے ۷ جون ۱۹۴۶ء کے پہلے ملزم کی جو تقریریں مختلف مقامات پر ہوئیں ان کا ایک نوٹ لے اس مقدمہ میں ملزم کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ مجھ کو یہاں پر دیکھنا ہے کہ ملزم نے ۸ جون ۱۹۴۶ء کو واقعی ایک تقریر کی۔ جیسا کہ استغاثہ کا بیان ہے اور پھر وہ تقریر مستثنیان کی اور ان کے علماء کی بدنامی کرنے والی تھی اور اس تقریر میں ملزم نے قصد ابدیتی سے معاندانہ خلاف قانون فساد کرنے کے لیے اشتعال دلایا یا نہیں جہاں تک تاریخ تقریر کا سوال ہے حلفاً کہا جاتا ہے کہ ملزم نے ۸ جون ۱۹۴۶ء کو تقریر کی اور عبدالحمید خاں نے اس کی رپورٹ تھانہ پر کی ہے۔ نہ تو اس مقدمہ میں وہ رپورٹ پیش کی گئی ہے اور نہ کسی گواہ نے اس کو ثابت کیا ہے اس سے استغاثہ کے خلاف یہ ثابت ہوتا ہے کہ کوئی رپورٹ نہیں کی گئی ہے۔ استغاثہ ۱۲ جون ۱۹۴۶ء کو دائر کیا گیا ہے۔

مستثنیان نے کوئی وجہ نہیں بتائی کہ استغاثہ میں دیر کیوں ہوئی ہے جبکہ رپورٹ تھانہ پر نہیں کی گئی۔ گواہ نمبر اسراج الحق کہتا ہے کہ ۷ جون ۱۹۴۶ء کو موضع میں پولیس آئی اور چیئرمین ناؤن ایریا صاحب بھی آئے۔ انھوں نے اعلان کیا کہ بھدرہ میں بلا اجازت کوئی مذہبی یا دوسری تقریر نہ ہو یا اور کوئی ایسا عام جلسہ نہ کیا جائے۔ جس سے فساد اور جھگڑے کا احتمال ہو۔

۱۱۴ صفحات کا مضمون ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ ثم شاء حبیبہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم فتح الابرار علی الکفار میں جو بسوط و مکمل رسالہ ہوگا شائع ہوگا۔

جائے گا۔ اس تحریر کے کچھ حصے جب گواہوں کے سامنے پڑھے گئے تو انھوں نے انکار کر دیا ہے۔ لیکن زبانی انکار بیکار ہے۔ ملزم اقرار کرتا ہے کہ اس نے ان مولویوں کے حق میں اوپر کے لکھے ہوئے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ لیکن عبارت دوسری ہے اور اس نے وہ الفاظ چند کتابوں کی تحریر کی مدد سے کئے تھے میرا خیال ہے کہ ملزم کا فعل بالکل درست تھا کہ وہ کتاب سے پڑھ رہا تھا۔ اور ملزم یہ بات نیک نیتی سے پبلک کی آگاہی کے لیے کر رہا تھا تا کہ وہ مذہبی باتیں سمجھ لیں۔ اس لیے ملزم کا فعل دفعہ ۵۰۰ تعزیرات ہند میں نہیں آتا ہے۔ ملزم کی تقریر سے پبلک کے اشتعال جھگڑے کے احتمال کے متعلق کچھ گواہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ ملزم کی تقریر سن کر بہت سے لوگ ان کی باتیں سمجھ کر ملزم کے ہم مذہب ہو گئے۔ اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ ملزم کا وعظ بہت دلچسپ تھا۔ مستغیث عبد الحمید خاں بیان کرتا ہے کہ منظرے سے نساد کا احتمال تھا نہ کہ تقریر سے۔ حالانکہ خود ہی عبد الحمید مناظرے کا کھلا چیلنج دینے والا تھا۔ اس سے ہم کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ جھگڑا فساد ملزم کی وجہ سے نہیں ہو سکتا تھا بلکہ مستغیث اس کا ذمہ دار تھا۔

اس مقدمہ میں ایک اسپرٹ مولانا ابوالوفا پیش کیا گیا۔ ملزم نے مذہبی امور میں خود بڑی لمبی جرح اس پر کی۔ اس کی گواہی کو مقدمہ کی گواہی کہنے سے اس کو مذہبی مناظرہ کہنا زیادہ مناسب ہے۔ کیونکہ ہوتا چلا آ رہا ہے کہ ہر ایک مذہبی کتاب کی عبارتوں کے مختلف معانی لیے جاتے ہیں۔ اور ہر شخص اپنے خیال کے مطابق اس کے معنی نکال لیتا ہے اور اسی طرح سارا معاملہ ختم ہو جاتا ہے۔ صحیح معنی اور مصنف کی اصل مراد اور جس ماحول میں وہ کتابیں لکھی گئی تھیں ان کے دیکھنے کی کوئی کوشش نہیں کرتا۔ اس کی گواہی کا اکثر حصہ مذہبی مناظرہ تھا۔ مذہبی مناظرے میں کوئی بار حجت نہیں ہوتی کیونکہ جس کا جیسا اعتقاد ہوتا ہے وہ دیا ہی کتابوں کا

یہ غیر ممکن ہے کہ جب اس دن ایسا اعلان ہو گیا تھا۔ تو اس کے بعد بھی کوئی تقریر وغیرہ ہوئی جو۔ سراج الحق نے دوران جرح میں حلفاً یہ بتایا کہ استغاثہ واقعہ کے سات یا آٹھ یوم کے بعد کیا گیا ہے۔ استغاثہ کی تاریخ ۱۲۔ جون ۱۹۳۶ء ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ واقعہ ۵ یا ۶ جون ۱۹۳۶ء کا ہوگا۔ مستغیث عبد الحمید خاں بیان کرتا ہے۔ کہ مناظرہ ۷ جون ۱۹۳۶ء کو ہونے والا تھا۔ لیکن محمد اکبر کی رپورٹ پر پولیس آگئی۔ اور گواہ اور فریق ثانی کے درمیان یہ فیصلہ ہوا کہ کوئی ایسا مکالمہ نہ ہو۔ جس سے دل آزاری ہو۔ یہ واقعہ ۷ جون ۱۹۳۶ء کی شام کو گزرا۔ اور اسی دن شب کو ملزم نے تقریر کی۔ اور اس پر عبد الحمید خاں نے صبح کو یعنی ۸ جون ۱۹۳۶ء کو پولیس میں رپورٹ کی۔ یہ بات واقعہ کی تاریخ ۸ جون ۱۹۳۶ء ہونا ختم کر دیتی ہے۔ دونوں مستغیثان کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ تقریر ۸ جون ۱۹۳۶ء کو نہیں ہو سکی ہوگی۔ اب ہم یہ دیکھیں گے کہ تقریر میں کیا کہا گیا۔ مستغیثان نے تحریر میں کچھ نہیں دیا کہ ملزم نے کیا کہا صرف تین مستغیثان اور دو گواہان کا بیان ہے کہ ملزم نے اوپر کے لکھے ہوئے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ ملزم یہ مانتا ہے کہ اس نے ان مولویوں کے حق میں اوپر کے لکھے ہوئے الفاظ استعمال کئے ہیں مگر وہ عبارت دوسری تھی۔

گواہ نمبر اکہتا ہے کہ تقریر کو کسی نے بھی نوٹ نہیں کیا اور نہ خود اس نے نوٹ کیا۔ ملزم نے جو الفاظ کہے ہیں وہ ان کو زبانی یاد ہیں اور کچھ مختصر مفہوم تقریر کا بھی یاد ہے۔ اس کے بیان کے مطابق ملزم تقریر کے وقت کتابیں اپنے ہاتھ میں لیتا تھا۔ اس بیان سے ملزم کی بات کو تقویت ملتی ہے گواہوں میں سے کسی نے تقریر کو تحریر میں نہیں پیش کیا۔ نہ کسی اور نے بلکہ ملزم نے تقریر کے خاص مضمون کو تحریر میں پیش کیا ہے کسی دوسری تحریر کی عدم موجودگی میں ملزم کی تحریر کو درست اور صحیح ماننا

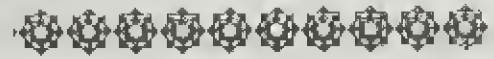
سرف تین گواہ پیش کئے گئے ہیں پہلا نجل حسین ہے جو کہ اپنے کو بھدر سر کا  
 تسلیم کرتا ہے اور شاہ بدیع جو کہ اڑھائی میل کی دوری پر ہے وہاں کا ساکن ہے۔  
 وہ کہتا ہے کہ وہ اس دن بھدر سر سے گھر نہیں گیا اور تقریر کرنے کے لیے گیا وہ کہتا  
 ہے کہ مولانا حشمت علی نے اپنی تقریر میں کہا ہے کہ ان مولویوں نے اپنی کتابوں  
 میں ایسا لکھا ہے اسی وجہ سے وہ کافر ہو گئے ہیں یہ گواہی ملزم کی تائید کرتی ہے۔  
 دوسرا گواہ قائم علی پیش کیا گیا ہے جو کہ ایک میل کی دوری پر رہتا ہے۔ وہ کہتا ہے  
 کہ مولانا نے کہا کہ دیوبندی مولویوں کے کہنے پر مت عمل کرو میں ان کے طریقہ  
 پر چلتا تھا اور میں نے اس سے کہا کہ اگر یقین کرادیا جائے کہ ان کا طریقہ کس  
 طرح خراب ہے تو میں خود پھر جاؤں اس کے بعد میلاد ہوا اور میں چلا گیا۔  
 دوسرے موضع کے ان دو گواہوں کے سوا دوسرا کوئی موقعہ کا گواہ پیش نہیں کیا گیا۔  
 میرا خیال ہے کہ جیسا کہ میں نے اوپر بحث کی ہے کہ ۸ جون ۱۹۳۶ء کا  
 واقعہ سراسر گڑھی ہوئی بات ہے اور ایسا کوئی واقعہ نہ ہونے پایا وہ ملزم کی اگلی  
 تقریریں تھیں جن سے مستفیضوں کی دل آزاری ہوئی کیونکہ فریق ثانی کے عقائد  
 قبضہ بھار ہے تھے اس لیے مستفیضوں نے بغیر سیاق و سباق کا تعلق دیکھتے ہوئے  
 تقریر کے چند الفاظ لے کر ملزم کے خلاف جھوٹا مقدمہ دائر کر دیا ہے۔ میرے  
 خیال میں ملزم کو اس کی جماعت میں صرف بدنام کرنے کے لیے یہ مقدمہ دائر کیا  
 گیا ہے۔ کیونکہ وہ مذہبی مبلغ ہے اور اچھی مقدار میں مریدین رکھتا ہے جیسا کہ  
 دوران مقدمہ میں دیکھا گیا۔ گواہ نمبر ۷ برما میں ملزم کے خلاف کوئی مقدمہ ثابت  
 کرنے کے لیے پیش کیا گیا جس کوئی وقعت نہیں ہے۔

میں ملزم حشمت علی کو تعزیرات ہند کی دفعات ۵۰۰، ۱۵۳، ۲۹۸ سے جن کا  
 انزام اس پر لگایا گیا ہے اور اس پر مقدمہ چلایا گیا ہے۔ بے قصور قرار دیتا ہوں اور

میں ملزم کو پیش کئے گئے گواہوں کے بارے میں اس کے اور اشرف کے  
 تھے اور ایک طرف کے  
 اس کے جواب دیتے  
 اس میں ملزم کے لیے  
 اس کے لئے جو ثبوت مثل  
 میں پیش کئے گئے ہیں ان سے یہ بات امر آئی ہے کہ عبد الحمید خاں اپنے  
 مذہب کا اندھا مقلد ہے اور وہ ملزم کے وعظوں سے جو کہ مئی ۲۸ء میں ہوئے ہیں  
 بہت رنجیدہ ہوا اور اس نے ملزم کے مریدین سے کہا کہ ایک مناظرہ ہو جائے جو  
 کہ جون ۱۹۳۶ء میں ہونے والا تھا۔ اس نے اس کام کے لیے ایک دن نور محمد کو  
 بلوایا۔ عبد الحمید خاں یہی کہتا ہے کہ اس نے پولیس کا بھی انتظام کیا کیونکہ بھدر سر  
 میں فساد کا ڈر تھا۔ پولیس کو اس بات کی رپورٹ دی گئی اور مناظرہ روک دیا گیا۔  
 مستفیض عبد الحمید خاں شاید اس بات پر بہت رنجیدہ ہوا کہ ملزم نے موضع میں جو  
 کچھ کہتا تھا کہہ دیا۔ اور لوگوں نے ان کو سنا۔ اور قبول و تسلیم کر لیا۔ جن کو وہ  
 منافرت کے ذریعے رد کرنا چاہتا تھا اور اس نے دو اور آدمیوں کو اپنا ہم خیال کر  
 لیا۔ اور ۸ جون ۱۹۳۶ء کو واقعے کی تاریخ معین کرنے کا موقع حاصل کر لیا۔  
 حالانکہ یہ واقعہ بیان مذکورہ بالا کے مطابق کبھی نہ ہو پایا۔ اور ملزم کے خلاف جھوٹا  
 اور باطل استغاثہ دائر کر دیا جس کا سچا ہونا وہ ثابت نہ کر سکا۔ اگر حقیقہ ملزم نے ۸  
 جون ۱۹۳۶ء کو مسلمانوں کے مختلف فرقوں میں مذہبی منافرت پیدا کرنے والی  
 تقریر کی تھی تو یہ کیسے ممکن ہے کہ بھدر سر میں کوئی معتبر آدمی مستفیض کی بات کی  
 تائید کرنے والا اس کو نہیں ملا۔



اس کو آزاد کرتا ہوں۔ زیر دفعہ ۲۵۸ ضابطہ فوجداری اس کو آزاد کرتا ہوں۔ دستخط  
مہابیر پرشاد اگر والی مجسٹریٹ درجہ اول۔ فیض آباد۔ ۲۵ ستمبر ۱۹۳۸ء



## شرح اسلام رضا

مرتبہ :

محمد نعیم اللہ خاں قادری

بی ایس سی بی ایڈ / ایم اے اردو۔ پنجابی۔ تاریخ

ملنے کا پتہ:

فیضان مدینہ پبلیکیشنز جامع مسجد عمر روڈ کامونکے

## فیض آباد سیشن جج کورٹ

۱۲۸ اپریل ۱۹۳۹ء کو فیض آباد کے سیشن جج شری یعقوب علی رضوی کے دیئے  
جوائے فیصلے کی نقل :- سراج الحق عمر ۳۰ سال ولد ظہور خاں۔ حبیب اللہ عمر ۴۴ سال  
ولد جمن باشندگان قصبہ بھدرسہ پولیس اسٹیشن تھانہ پورہ قلندر ضلع فیض آباد عرض  
گزران بنام حکومت ہند۔

معرفت حشمت علی خاں ولد نواب علی خاں محلہ بھورے خاں ضلع پٹیلا بھیت  
زیر دفعہ ۳۳۵ ضابطہ فوجداری۔ فوجداری نگرانی فیض آباد نمبر ۵۸، ۱۹۳۸ء

## حکم

یہ نگرانی کی درخواست خلاف حکم شری مہابیر پرشاد اگر وال کے ہے جو کہ ۲۵  
ستمبر ۱۹۳۸ء کو صادر ہوا ہے۔ جس میں انھوں نے ملزم مولانا حشمت علی کو جرم دفعہ  
۱۹۸۔۵۰۰ اور ۵۳ اقزیرات ہند سے رہا کر دیا۔

۱۲ جون ۱۹۳۶ء کو عرض گزران عبد الحمید خاں وسراج الحق اور حبیب اللہ  
ساکنان قصبہ بھدرسہ تھانہ پورہ قلندر جو کہ خفی مسلمان ہیں۔ ایک استغاثہ زیر دفعہ  
۵۳، ۵۰۰، ۳۹۸ خلاف ملزم مولانا حشمت علی کے جو کہ پٹیلا بھیت کا ہے پیش کیا۔  
جس میں انھوں نے حافیہ شکایت کی کہ ملزم اپنے کو عالم اور بریلی کے خیالات کا  
بتاتا ہے۔ مسلمانوں کے درمیان میں جھگڑا پیدا کرنے کے لیے ملزم ان بھدرسہ  
کے مسلمانوں کو گالی دیتا ہے جو کہ اس کے مرید اور معتقد نہیں ہیں۔ ملزم قصبہ  
بھدرسہ میں ایک ماہ سے مقیم ہے اور جس میں ملزم نے بہت سی تقریریں کی ہیں اور  
اپنے خیالات کی اشاعت کی جن میں اس نے مستغنیان اور علمائے مستغنیان کی  
بے عزتی کی ہے جن کو مستغنیان مانتے ہیں اور ان کی عزت کرتے ہیں۔ مورخہ ۸

جون ۱۹۳۶ء کو ۹ بجے اور ۱۲ بجے رات کے درمیان ملزم نے ایک تقریر شائع عام پر کی۔ جس میں مستغیثان کے مذہبی جذبات کو صدمہ پہنچانے کے لیے توہین آمیز اور گالیوں سے بھرے ہوئے کلمات استعمال کرتے ہوئے حسب ذیل الفاظ کہے۔

یہ ہے کہ مولوی اشرف علی۔ مولوی محمد قاسم۔ مولوی خلیل احمد۔ مولوی عبد الشکور اور مولوی عبدالرشید کافر مرتد اور بے دین ہیں۔ ملزم نے دوران تقریر میں یہ بھی کہا کہ مستغیثان اور محمد عارف ساکن بھدرہ وہابی مرتد کافر اور دیو کے بندے ہیں ان کے علاوہ ملزم یہ بھی کوشش کر رہا تھا کہ اس کے پیرو دوسرے مسلمانوں سے جو کہ اس کے خیالات کے نہ تھے نہ ملیں۔ آپس میں رشتہ ازدواجی نہ قائم کریں۔ اور ان سے مقاطعہ کلیہ کریں۔ یہ ہے کہ ملزم کی اس تقریر سے مستغیثان اور ان کے علماء کی بدنامی اور بے عزتی ہوئی اور یہ ہے کہ مستغیث عبد الحمید خاں نے ملزم کے خلاف اس امر کی ایک رپورٹ تھانہ پورہ قلندر میں کی تھی۔

ملزم نے جرم سے انکار کیا اور یہ بھی انکار کیا کہ ملزم نے ۸ جون ۱۹۳۶ء کو ایسی کوئی تقریر بھدرہ میں نہیں دی ملزم نے یہ بھی انکار کیا کہ اس نے وہ الفاظ جو کہ مستغیثان نے بیان کئے ہیں نہیں استعمال کئے۔ ملزم نے بیان کیا کہ ۷ جون ۱۹۳۶ء کے قبل اس نے چند تقریریں بھدرہ میں کیں جس میں اس نے کتابوں سے چند عبارتیں پیش کیں اور ان عبارتوں میں علماء جو کہ استغاثہ میں درج ہیں۔ بذریعہ فتویٰ کافر مرتد بے دین دیو کے بندے اور وہابی قرار دیے گئے تھے۔ یہ ہے کہ ملزم نے جو کچھ حاضرین جلسہ سے کہا وہ اس کے الفاظ نہ تھے یہ ہے کہ وہ مستغیثان کو پہچانتا تک نہیں ہے۔ اور یہ ہے کہ مورخہ ۷ جون ۱۹۳۶ء کو مسلمانوں کے دونوں فرقوں میں یہ سمجھوتہ ہوا کہ وہ لوگ قصبہ بھدرہ میں ۱۵ دن تک آپس میں مذہبی

محاموں پر بحث و مباحثہ نہ کریں۔ بغیر ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کی اجازت حاصل کئے ہوئے ۷ جون ۱۹۳۶ء سے قبل تقریریں جو کہ ملزم نے بھدرہ میں دی تھیں ان کا مضمون کچھری میں خود ملزم نے پیش کیا جس پر نمبر ۷۰ EXD پڑا ہے۔

ثبوت دونوں فریقین کی طرف سے پہنچنے کے بعد لائق مجسٹریٹ نے اولاً یہ فیصلہ کیا کہ ملزم نے ۸ جون ۱۹۳۶ء کو کوئی تقریر نہیں کی جس کی کہ مستغیثان شکایت کرتے ہیں۔ اور یہ صرف ایک بنایا ہوا قصہ تھا۔ دوسرا فیصلہ مجسٹریٹ نے یہ کیا کہ یہ الفاظ ملزم نے گزشتہ دوسری تقریروں میں استعمال کئے تھے جن سے ان کے جذبات کو صدمہ پہنچا تھا کیونکہ انھوں نے ان الفاظ کا سیاق سباق سے تعلق دیکھے بغیر غلط مطلب نکال لیا۔ اور یہ غلط مقدمہ ملزم کے خلاف دائر کیا۔ اس پر لائق مجسٹریٹ نے مقدمہ خارج کر دیا اور یہ اعتراض کیا کہ ملزم جو کہ مذہبی مبلغ ہے اور اس کے بہت کافی مرید اور معتقد ہیں۔ اس لیے اس کی پبلک میں بے عزتی کرنے کو یہ مقدمہ دائر کیا گیا ہے۔ ملزم اس وجہ سے بری کر دیا گیا تھا۔

اور اسی بریت کے خلاف مستغیثان نے نگرانی کی درخواست دی ہے اور وہ اس حکم کے خلاف ہیں فریقین کے لائق و کلاء کی طویل بحثوں اور فریقین کے پیش کردہ رہائی اور تحریری ثبوت کو بہت غور سے پڑھنے اور سننے کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ یہ درخواست نگرانی کچھ دم نہیں رکھتی۔

وہ تقریر جس پر اعتراض ہوا ہے اس کو حسب بیان مستغیث ملزم نے ۸ جون ۱۹۳۶ء کو کیا تھا اور مستغیث عبد الحمید خاں نے کہا جاتا ہے کہ اس کی رپورٹ تھانہ پورہ قلندر میں کی تھی۔ لیکن ایسی کوئی رپورٹ نہ تو طلب کی گئی۔ اور نہ ثابت کی گئی۔ اس کے علاوہ استغاثہ مورخہ ۱۲ جون ۱۹۳۶ء کو دائر ہوا۔ یعنی ۳ یوم بعد لیکن دیر ہونے کی کوئی وجہ نہیں بتائی گئی۔ اگر وہ تقریر واقعی میں ایسی تکلیف دہ اور

اشتعال انگیز تھی تو استغاثہ دائرہ کرنے میں کوئی دیر نہ ہونی چاہیے تھی۔ حسب بیان مستغیث سراج الحق بھدرہ میں ۷ جون ۲۶ء کو پولیس اور ڈاؤن ایریا کے چیرمین آئے۔ اور انھوں نے یہ اعلان کیا کہ بھدرہ میں بلا اجازت ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے کوئی مذہبی مکالمہ نہ ہو اور کوئی ایسا عام جلسہ بھی نہ کیا جائے جس سے امن شکنی کا اندیشہ ہو۔ لائق مجسٹریٹ نے یہ صحیح فیصلہ کیا ہے کہ اس اعلان کے بعد ملزم کے لیے یہ ناممکن تھا کہ وہ ۸ جون ۲۶ء کو جلسہ عام میں کوئی تقریر کرے۔ جیسا مستغیثان بیان کرتے ہیں۔ اسی گواہ سراج الحق کے بیان کے مطابق وہ تقریر جس کی شکایت ہوئی ہے۔ استغاثہ دائرہ کرنے کے ۷ یا ۸ یوم پہلے دی گئی تھی۔ حالانکہ استغاثے پر ۱۲ جون ۲۶ء درج ہے۔ بیان کی بناء پر ملزم کی قابل اعتراض تقریر ۵، ۶ جون ۲۶ء کے بعد نہیں ہو سکی ہوگی۔ پھر گواہ نمبر ۲ مستغیث عبدالحمید خان نے یہ اقرار کیا کہ مورخہ ۷ جون ۲۶ء کو مناظرہ ہونے والا تھا۔ مگر پولیس آگئی اور اس نے یہ معاہدہ کرادیا کہ دونوں فرقوں میں ایسی تقریر نہ ہونی چاہیے کہ جس سے دوسروں کو تکلیف پہنچے۔ اس گواہ کے بیان کے مطابق ۷ جون ۱۹۳۶ء کی شام کو یہ واقعہ ہوا۔ اور اسی شام کو ملزم نے قابل اعتراض وعظ کہا اور اسی گواہ نے حلفی بیان دیا کہ دوسرے دن یعنی مورخہ ۸ جون ۱۹۳۶ء کو رپورٹ صبح کو اس گواہ نے کی۔ اگرچہ بیان درست ہے تو قابل اعتراض تقریر ۷ جون ۲۶ء اور ۸ جون ۲۶ء کے درمیان والی رات میں ہوئی ہوگی اگر ہوئی ہو۔ نہ کہ ۸ جون ۲۶ء کو درمیان ۱۲ بجے رات کے اس لیے میں لائق مجسٹریٹ سے پوری طرح متفق الرائے ہوں کہ مستغیثان بہت ہی بری طرح سے ثابت کرنے میں ناکامیاب رہے کہ ۸ جون ۲۶ء کو ۹ بجے اور ۱۲ بجے کے درمیان ملزم نے کوئی ایسی تقریر کی جس سے ان کے علماء کی اور ان کی کسی طرح سے بے عزتی ہوئی۔ صرف اسی ایک دلیل کی بناء پر

درخواست نگرانی خارج کر دیئے جانے کے قابل ہے۔ لائق مجسٹریٹ کی تجویز سے مجھ کو پتہ چلتا ہے کہ لائق مجسٹریٹ نے ثبوت زبانی و تحریری کو بغور دھیان دیا اور ملاحظہ کیا اور یہ صحیح فیصلہ کیا کہ ملزم نیک نیتی کے ساتھ کتابوں کی عبارتیں پڑھنے میں صحیح راستے پر تھا۔ لائق مجسٹریٹ نے ثبوت کو بغور دیکھنے کے بعد یہ فیصلہ کیا کہ استغاثہ میں جو یہ شکایت ہے کہ ملزم نے کوشش کی کہ فرقہ دارانہ فساد ہو جائے تو یہ فساد کا احتمال ملزم کی وجہ سے نہ تھا بلکہ خود مستغیثان ہی کی وجہ سے تھا کیونکہ مستغیث عبدالحمید خان گواہ نمبر ۲ نے خود کہا کہ فساد کا احتمال مناظرہ کی وجہ سے تھا نہ کہ ملزم کی تقریر کی وجہ سے تھا۔ عبدالحمید خان نے خود اپنی طرف سے اور دوسروں کی طرح ایک اشتہار چھاپا اور شائع کر دیا۔ جس میں انھوں نے مذہبی بحث و مباحثہ مناظرہ کے لیے کھلا چیلنج دیا۔ اشتہار پر پکھری کا نمبر EXD ہے۔

تمام پہلوؤں پر بہت ہی غور و خوض کے ساتھ نظر ڈالنے اور ثبوت کو پڑھنے کے بعد اس نتیجہ تک پہنچنے پر مجبور ہوا ہوں کہ میں حسب فیصلہ لائق مجسٹریٹ یہ فیصلہ کروں کہ ۸ جون ۱۹۳۶ء کو کوئی ایسی تقریر نہیں ہوئی اور مستغیث عبدالحمید خاں اور ان جیسے ائمہ مقلدین مذہب کی طرف سے دائر کیا ہوا استغاثہ بالکل من گزشت ہے۔ لائق مجسٹریٹ کا فیصلہ جس میں اس نے ملزم کو بری کر دیا۔ فریقین کے پیش کردہ ثبوتوں کی بناء پر بالکل صحیح اور درست ہے۔ مستغیثان میرے سامنے لائق مجسٹریٹ کے فیصلے میں کوئی قانونی غلطی یا اور کوئی غلطی نہ بتا سکے۔

درحقیقت یہ نگرانی جس کی مانند اپیل میرے سامنے بحث ہوئی تھی۔ اس میں کوئی جان نہیں ہے اور جس کو کہ میں خارج کرتا ہوں۔

دستخط:- یعقوب علی رضوی۔ سیشن جج۔ مورخہ ۲۸ جون ۱۹۳۹ء (دستخط پڑھنے میں نہ آئے) ہیڈ کا پیٹ (دستخط پڑھنے نہ گئے) ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج



فیض آباد۔ نقل کرنے کی تاریخ ۵ مئی ۱۹۳۹ء

### مسلمانان اہلسنت کے لیے لمحہ غور و فکر

آج ہندوستان میں دین اسلام بالخصوص مذہب اہلسنت و جماعت جس نازک دور سے گزر رہا ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ مشرکوں اور کھلے ہوئے کافروں کی اسلام دشمنی ایک واضح حقیقت ہے۔ اس دور پر فتن میں ہر فتنے کا رخ براہ راست اسلام و سنت ہی کی طرف ہے۔ جو بے دین جو مفید اٹھتا ہے وہ اسلام و مسلمین ہی پر حملہ کرتا ہوا اٹھتا ہے۔ مگر پھر بھی اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم کا فضل و کرم اور اسلام کی حقانیت یہ ہے کہ ان دشمنان اسلام سے دین اسلام و مذہب اہلسنت کو کبھی اتنا عظیم و شدید ضرر و نقصان نہیں پہنچا جو اسلام کا نام لے کر اسلام سے غداری کرنے والوں، اسلام دوستی کا نام لے کر اسلام دشمنی کرنے والوں، کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم زبان سے پڑھنے کے باوجود اس کے دونوں جڑوں کی مخالفت کرنے والوں، حمایت اسلام کا نام لے کر عداوت اسلام و نکایت سنت کرنے والوں سے پہنچا اور پہنچ رہا ہے۔ ان مسلمان کہلانے والے کافروں سے اسلام و سنت کو جو نقصان پہنچا وہ بہت ہی سخت اور ناقابل تلافی ہے۔

آپس کے اختلافات اور ذرہ ذرہ معمولی جڑی فردی مباحث کی وہ گرم بازاری ہے کہ معاذ اللہ منہ ان فردی مناقشات نے بڑھتے بڑھتے وہ صورت اختیار کر لی کہ آپس میں ایک دوسرے کی بے عزتی و آبروریزی کی چارہاں ہے۔ اور اس طرح ایک دوسرے کے پیچھے پڑ کر اسلام و مسلمین کو نقصان پہنچا یا جارہا ہے۔ کہیں غرض کے بندے نفس پرست لوگ اسلام و سنت کے خلاف درپردہ دشمنان اسلام و سنت کو اپنے گھر کے اسرار بتا کر ان کو اسلام و سنت پر حملہ کرنے کا

موقعہ دے رہے ہیں۔ کہیں دین و ایمان برباد کیا جا رہا ہے کہیں علمائے حقانی کو ملائمتوں کا نشانہ بنایا جا رہا ہے۔ عوام اہلسنت کو ان ناپاکان رسول اللہ سے بدظن کیا جا رہا ہے۔ یہ حالات دیکھ دیکھ کر ہر حامی اسلام اپنی جگہ کلیجہ مسوس کر رہا جاتا ہے اس کے پاس اخبار و رسائل نہیں کہ اس کے ذریعہ سے بد مذہبوں، بد دینوں کو دندان شکن جواب دیا جاسکے۔ اس کے پاس کوئی ایسا ذریعہ نہیں جس کے توسط سے دنیائے سنت میں اپنی آواز پہنچا سکے اور اپنے سنی بھائیوں کو بد مذہبی اور بے دینی سے بچا سکے۔ مگر پھر بھی جہاں کہیں باطل اپنی فرعونی طاقت اور شہادی شوکت کے ساتھ حق کے مقابل آیا تو اسے منہ کی ہی کھانا پڑی اور حق کے مالک حضرت حق جل جلالہ و عم نوالہ نے حق ہی کو غلبہ اور فتح یابی عطا فرما کر حق و باطل میں ظاہر و باہر امتیاز عطا فرمایا۔ الحمد للہ علی ذلک۔

اسی حق و باطل کی آویزش و چپقلش میں حق و اہل حق کی کامیابی کا عظیم الشان مظاہرہ فیض آباد کے مقدمہ کی پائیدار فتح مبین ہے۔ اس مقدمہ میں سنیوں کو ایسی زبردست کامیابی ہوئی کہ اس پر جس قدر بھی فرحت و مسرت کا اظہار کریں کم ہے۔ اس مقدمہ سے پہلے صدیوں سنیوں کو ایسی کامیابی نظر نہیں آتی۔ دیوبندیوں و باہیوں کو ایسی شرمناک شکست ہوئی اور یہ ایسی بری طرح ہارے کہ اس کی مثال نہیں ملتی۔ اگر ان میں رتی بھر بھی حیا و غیرت ہوتی تو اس ذلت و خواری کی زندگی پر موت کو ترجیح دیتے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ وہابیت دیوبندیت کے لیے بے شرمی بے غیرتی لازم ہے۔

ضرورت تھی کہ

اس عظیم الشان فتح مبین کا چرچا سارے عالم یا کم از کم سارے ہندوستان میں عام ہو جائے اور فیض آباد کے مقدمے کے فیصلے سے سنی مسلمانوں کا کوئی گھر

خالی نہ رہے مگر اس کے لیے کثیر رقم کی ضرورت تھی تاکہ اس فیصلے کو کثیر تعداد میں چھپوا کر شائع کیا جائے۔ بہت جستجو اور تلاش تھی کہ کوئی خیر مسلمان اسے کثیر تعداد میں شائع کرادے۔ خدا کی شان جو عینہ یا بندہ ایک دین اسلام و سنیت کا درد رکھنے والے خاتم زمانہ، جوان مرد یگانہ، صاحب خیرات و برکات، کچے سنی مصلوب سچے صحیح العقیدہ مسلمان ڈہائی ہزار اس کتاب کو چھپوا کر مفت شائع کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ انہوں نے اپنا نام ظاہر کرنے سے منع فرما دیا ہے اس لیے مجبور ہوں مگر اس عظیم الشان قربانی کرنے والے کے لیے دل سے نیک دعائیں نکلتی ہیں۔

اور اس کتاب مستطاب سے

فائدہ حاصل کرنے والے سنی حضرات سے استدعا ہے کہ موصوف کے لیے دعا کریں گے کہ مولیٰ تعالیٰ ان کو ہم سنیوں کی طرف سے بہترین سے بہترین جزائے خیر عطا فرمائے۔ اور اس خدمت سنیت کو موصوف کے لیے صدقہ جاریہ بنائے اور ان کے مقاصد حسہ میں کامیابی بخشتے۔ اور دوسرے صاحب استطاعت سنی بھائیوں کو بھی ایسی ہی ٹھوس و بے ریا و بے غرض خدمات دینیہ کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

### مقام حیرت و تعجب

آج مولانا محبوب علی خاں صاحب کی ایک ترتیبی غلطی کو اتنا اچھا لایا گیا کہ معاذ اللہ وہ اس کتاب کی غلطی سے بھی بار بار اپنی توبہ و انابت و رجوع الی الحق کا اعلان کر چکے مگر ان کی توبہ بہر حال ناقابل قبول بلکہ توبہ کا دروازہ ہی بند مگر اشراف علی تھانوی اپنی ناپاک کتاب ”حفظ الایمان“ ص ۸ پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کی طرح کہتا ہے۔ رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد انہشی اپنی

نخس کتاب ”براہین قاطعہ“ ص ۵۱ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم کے علم مبارک کو ملک الموت بلکہ ابلیس ملعون کے علم سے بھی کم بتایا۔ قاسم نانوتوی نے اپنی گندی کتاب ”تحدیر الناس“ ص ۳ میں حضور کے سب سے پچھلے نبی ہونے کے عقیدے کو جاہلوں کا خیال بتایا ہے۔ اسماعیل دہلوی نے ”صراط مستقیم“ ص ۹۶ میں لکھا ہے کہ نماز میں حضور کا خیال آنا رنڈی اور زنا کے خیال سے بدتر، رنڈی اور زنا کے خیال سے نماز ہو جائے گی اور آدمی مسلمان رہے گا۔ ان میں مگر حضور کا خیال لانے سے نماز بھی باطل اور آدمی بھی مشرک۔ خدا کی لعنت ایسے دھرم اور دھرمیوں پر پھر یہ لوگ نہ توبہ کرتے ہیں نہ ان کتابوں کو جلاتے ہیں نہ ان عبارتوں کو نکالتے ہیں بلکہ برابر شائع کر رہے ہیں۔ مسلمان آنکھیں کھول کر انصاف کے ساتھ ٹھنڈے دل سے دیکھیں کہ دیو کے بندوں پر ایک ہندو مجسٹریٹ نے کیسا دھوم دھامی حکم لگایا۔ اور برسر اجلاس کیسی دھوم دھامی سنیوں کی تقریریں ہوتی رہی ہیں۔ مگر ہے یہ کہ خدا نے ان کے دلوں پر مہر لگا دی ہے۔ توبہ کیسے کریں۔ قبول حق کس طرح ہو۔ ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم و علی ابصارہم غشاوة و لہم عذاب عظیم۔